(1)

535

අභියාචනා පත්‍රය

බොළඳ අධිකරණ කලාපයේ

මහාධිකරණය

18 NOV 2010

නඩුවේ අංකය } ර්ර්ආර්/1308/92/ඉ.

මහාධිකරණයේ අපරාධ නඩු අංකය } 5377/93

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජය

විරුද්ධව

සමන් ප්‍රියංකර ගමගේ

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ නිතිපති වන තිලක් ජනක පොරපන

මැතිතුමාගේ නියමය පරිදි ~~යුෂ්මතාට~~ අභියෝදනා කරන අතර එම අභියෝදනාවේ ඇතුළත් චෝදනාවල පැවරිනම්—

(2)

(339)

"

වෂී 1989 ක්වූ ජූලි මස 31 වෙනි දින හෝ ඊට ආසන්න දිනයකදී මෙම අධිකරණයේ බල සීමාව තුළ පිහිටි කටුවාන දී හිදී යුෂ්මහා යටි තැනැත්තන් එනම් විලින්ද, වික්‍රම, ලක්ෂ්මන් සහ පැලිතිලි පක්ෂය නොදත් වෙනත් අයවලුන් සමඟ ගිනෙන් හෝ යටි ද්‍රව්‍ය ද්‍රව්‍යයකින් හෝ යටි පුපුරන හෝ විඛාදන ද්‍රව්‍යයකින් හෝ යම් අන්දමක දමා ගසන ආයුධයකින් හෝ යටි අකාරයක උපකරණයකින් අන් කිසි තැනැත්තෙකුට මරණය හෝ තුවාල සිදු කිරීමෙන් හෝ එබන්දක් කිරීමට තැත් කිරීමෙන්, එනම් තුවක්කුවලින් වෙඩි තැබීමෙන් සමරවීර මුදලිගේ දෙනේ ප්‍රේමකීර්ති ද අල්විස් යන අයගේ මරණය සිදු කල බවත් එමගින් යුෂ්මහා දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 32 වැනි වගන්තිය හා අංක 28 දරන මහජන ආරක්ෂක (සංශෝධිත) පනත සමඟ කියවිය යුතු වෂී 1989 ක් වූ ජූනි මස 20 වන දිනැති අංක 563/7 දරන ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ගැසට් පත්‍රයේ (අති විශේෂ) ප්‍රකාශිත 1989 අංක 1 දරන හදිසි අවස්ථා (විවිධ විධි විධාන හා බලතල) නියෝගයන් හී 24(1)(අ) නියෝගය ප්‍රකාර වරදක් කල බවත් එබැවින් යුෂ්මහා එකී නියෝගයන් හී 24 වන නියෝගය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරදක් සිදු කල බවය."

---

18 NOV 2010

නියෝජ්‍ය සොලිසිටර් ජනරාල්.

වෂී 1992ක්වූ 12 මස 17 වෙනි දින.

කරු/-.

පැමි

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.

පැමිණිලි පක්ෂයෙන් ඉදිරිපත් කිරීමට අපේක්ෂා කරන දේ

1. සැකකරු විසින් සහකාර පොලිස් අධිකාරී වෙත කරන ලද පාපොච්චාරණය.

2. පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තාව.

---

18 NOV 2010

පැමිණිලි පක්ෂයෙන් ඉදිරිපත් කිරීමට අපේක්ෂා කරන සාක්ෂිකරුවන්

1. ප්‍රධාන පොලිස් පරීක්ෂක – රොහාන් ප්‍රනාන්දු – පොලිස් ස්ථානය – හෝමාගම.
2. පොලිස් සැරයන් – 3632 – ආරියරත්න – පොලිස් ස්ථානය – හෝමාගම.
3. පොලිස් කොස්තාපල් – 11297 – එහින්දනාත් – පොලිස් ස්ථානය – හෝමාගම.
4. උප කාන්තා පොලිස් කොස්තාපල් – 1662 – සීතා – පොලිස් ස්ථානය – හෝමාගම.
5. සහකාර පොලිස් අධිකාරී – අනුර සේනානායක – පොලිස් කාර්යාලය – හෝමාගම.
6. පොලිස් කොස්තාපල් – 2377 – ආනර්ඩ බංඩා – පොලිස් ස්ථානය – හෝමාගම.
7. පී. රණතුංග – 21/4 – රජමහ විහාර මාවත – නාවින්න.
8. ඩී.ඩී. ධර්මසේන – 37 – දේවාල පාර – පාගොඩ – නුගේගොඩ.
9. දොස්තර ටී.එස්.පී. පන්නිල එහත්ථිය – දිසා රෝහල – හෝමාගම.

====

නියෝජ්‍ය සොලිසිටර් ජනරාල්.

කැ/—13,000 (92/02) ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුව

1992ක්වූ 12 මස 17 වෙනි දින.

කරු/—.

(4)

(13)

ශ්‍රී ලංකා රජයේ මුද්‍රණ දෙපාර්තමේන්තුව

Tr. & Audit 141 a
(E 2* c. d.) 12/46

/P.

04.04.04

18 NOV 2010

04.04.19

5

සංශෝධිත/13

මූලාරම්භක නඩුව සහ අභියාචනය ඇසීම
වර්තමාන ලැබී ඇති නඩුව ඔක්තෝබර් මාසය
දිනුව 3/7/2000 දින සවස් වේලෙහිය

18 NOV 2010

(8)

(457)

නෙළඹ මහාධිකරණ ගොලා අංක.02 හිදීය.

(නෙළඹ මහාධිකරණ විනිසුරු ඩී.ජයවික්‍රම මැතිතුමන් ඉදිරිපිටදී ය.)

නඩු අංකය:-5377/93

දිනය:-1994.03.18

- තීන්දුව -

මෙම නඩුවේ, විත්තිකරු වන, සමන් ප්‍රියංකර ගමගේ නැමැත්තාට එරෙහිව, 1989 ක්වූ ජූලි මස 31 වන දින හෝ ඊට ආසන්න දිනයකදී, මෙම අධිකරණ බල සීමාව තුල පිහිටි කටුවාන හි දී, මිලින්ද, චිත්‍රම, ලක්ෂමන් සහ පැමිණිලි පක්ෂය නොදන්නා වෙනත් අයවලුන් සමග, තුවක්කු වලින් වෙඩිතැබීමෙන් සමරවීර ලුදලිගේ දොන් ප්‍රේමතිලක ද අල්විස් නැමැත්තාගේ මරණය සිදු කිරීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 32 වන වගන්තිය හා අංක.28 දරණ මහජන ආරක්ෂක (සංශෝධිත) පනත සමග නියවියයුතු, 1989 ක්වූ ජූනි මස 20 වන දිනැති අංක.563/7 දරණ ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ (අති විශේෂ) ගැසට් පත්‍රයේ ප්‍රකාශිත 1989 අංක.1 දරන හදිසි අවස්ථා (විවිධ විධි විධාන හා බලතල) නියෝගයන්හි 24(1)(අ) නියෝගය ප්‍රකාර චරදක් පල බැඳීන් එකී නියෝග යන්හි 24 වන නියෝගය යටතේ දඬුවම් ලැබියයුතු චරදක් පල බවට අධිචෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත.

ඉහත සඳහන් 24(1)(අ) වගන්තිය මෙසේය:-

" ගිණුමෙන් හෝ යම් ද්‍රව්‍යයකින් හෝ යම් පුපුරන

හේ චිබාදන ද්‍රව්‍යයකින් හෝ යම් අන්දමන දමා

ගැන අසුඛයකින් හෝ යම් ආහා රයක උප නරණ

යකින් ; අන් කැනැත්තෙකුට මරණය සිදු තරන හේ

කුවාල සිදු තරන හෝ ආපදාවත් තිරීමට කැත් තරන

යම් කැනැත්තෙකු, වරදනට වරදනරු වියයුතු ය කවද,

දණ්ඩනීති සංග්‍රහය හේ මෙම නියෝගවල කුමන් සඳහන්

වුවන් මහාධිකරණය ඉදිරියේ වරද නරු තරනු ලැබූවිට

මරණ දඬුවමකට හෝ ජීවිතාන්තය දක්වා යන දෙයාකාරයේ

ගත

"එක් ආකාරයක බන්ධනාගාර/ තිරීමකට හෝ යටත්විය යුතුය."

මෙම නඩුවේ විත්තිකරුට එරෙහිව ඇති චෝදනාවේ භරය වන්නේ,

ලංකාවේ ප්‍රසිද්ධ නවියෙකු හා ගුවන් විදුලි නිවේදකයෙකු, තලා තරුවෙකු ලෙස

ප්‍රසිද්ධියක් උසුලන ලද ප්‍රේමතිරත්න ද අල්විස් කැමැත්තා ගේ මරණය සිදු තිරීමය.

එනම්, මෙම නඩුවේ විත්තිකරු, 'ජනතා විමුක්ති පෙරමුණ' යන දේශපාලන

පක්ෂයක නියෝජිතයෙකුව සිටියදී, පසුගිය කාලයේ එම දේශපාලන පක්ෂය විසින්

ඇති කරන ලද හිඟණ අවස්ථාවේදී, එම පක්ෂය විසින් නිකුත් තරන ලද නියෝගයක්

නඩ තරමින්, රාජකාරියේ යෙදී සිටි බවට චෝදනාවක් කර, ප්‍රේමතිරත්න ද අල්විස්

ගේ නිවසට රාත්‍රී කාලයේ ගොස් ඔහුව එළියට ගෙනවිත් මරා දැමූ බව ය.

මෙම නඩුවේ, විත්තිකරුට එරෙහිව මෙම චෝදනාව ඔප්පු තිරීමට

ඇති එකම සාක්ෂිය විත්තිකරු විසින් සහකාර පොලිස් අධිකාරී, අනුර සේනානායක

මහතාට තරන ලදැයි කියන අපරාධෝච්චාරණය පමණි.

ඒ සැර වෙම් නඩුවේ ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි වන්නේ, විත්තිකරුව අත් අඩංගුවට ගැනීම, රඳවා තබා ගැනීම හා විත්තිකරු පිළිබඳව ගන්නා ලද වෙනත් නොයෙකුත් පියවරවල් පිළිබඳව ඉදිරිපත් කර ඇති, පොලිස් නිලධාරීන් ගේ සාක්ෂිය පමණි. පැ.1 වශයෙන් ලකුණුකර ඉදිරිපත් කරන ලද චෝදනා පැමිණිල්ල විසින් සාක්ෂියන් ලෙස ලකුණු කිරීමට සූදානම් වූ අවස්ථාවේදී, විත්තිය, එය සාක්ෂියන් ලෙස ලකුණු කිරීමට විරුද්ධත්වය ප්‍රකාශ කරන ලදී. ඒ අනුව, පැ.1 වශයෙන් පැමිණිල්ලෙන් ඉදිරිපත් කිරීමට අදහස් කරන ලද ප්‍රකාශය ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද්දක්ද නැද්ද යන්න සොයා බැලීමට පරීක්ෂණයක් (වොයිර්ඩයර්- Voire Dire) පවත්වන ලදී. එම පරීක්ෂණයෙන් පසු, පැ.1 දරණ අපරාධෝද්චාරණය විත්තිකරු විසින් ස්වේච්ඡාවෙන්ම කරන ලද්දක් බවට මෙම අධිකරණය විසින් 1993.08.12 වන දින දරණ නියෝගය මගින් තීරණය කරනලදී. පිටු 44 හින් යුත් මෙ නියෝගය මෙම අපරාධෝද්චාරණය ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද්දක් බවට අධිකරණය ට පිලිගැනීමට සිදුවූ හේතු විස්තරාත්මකව සඳහන් කරඇත.

මෙම නඩුවේ, ඉන්පසුව, ඉතිරි සාක්ෂි මෙහෙයවා නඩු විභාගය අවසන් කරන ලදී.

ඉන් පසුව විත්තිය වෙනුවෙන් පෙනී සිටි නීතිඥ මහතා, දීර්ඝ වශයෙන් අධිකරණයට කරුණු දක්වමින් දැනට ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි සියල්ල සැලකිල්ලට ගෙන 1993.08.12 වන දින මා විසින්, පැ.1 වශයෙන් ලකුණු කරන ලද පාපොදුචෝදනාව, ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද අපරාධෝද්චාරණයක් ලෙස පිලිගැනීම නැවත සළකා බලන ලෙස ඉල්ලීමක් කර සිටියේ ය. එම ඉල්ලීම පිළිබඳව

දැනටමත් මෙම අධිකරණය යම් නිගමනයකට පැමිණ ඇති නිසා, ඒ ගැන නැවතත් සළකා බැලීමට හේතූන් දක්වා නොමැති අතර, ඒ සඳහා අධිකරණ බලයක් ද නොමැත.

චිත්තියේ නීතිඥ මහතා තරුණ දක්වමින්, චිත්තිතරු අත්අඩංගුවේ සිටි කාලය හා එසේ අත්අඩංගුවේ සිටි ආකාරය හා පොලිසිය මගින් චිත්තිතරුට ඇතිවූ නොයෙකුත් බලපෑම් ආදිය සැලකිල්ලට ගැනීමේදීත් , මෙවැනි අපරාධයක් මත චිත්තිතරුවෙකු චරදකරු කිරීම සාධාරණ නොවන බවට නොයෙකුත් නීති සිද්ධාන්ත හා නඩු තීන්දු ගුවා දක්වමින් තර්කකර සිටියේය.

මෙම චෝදනාව ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ, හදිසි අවස්ථා රෙගුලාසි යටතේ පනවා ඇති විශේෂිත වූ නීතියක් මත ය. පසුගිය කාලයේ ලංකාවේ ඇතිවූ ඉතාමේ දරුණු අණ්ඩු විරෝධී තැරැව්ලක් හේතුවෙන් පැනවූ මෙම නීතිය යටතේ, හිතාමතාම සිදුවූ යම් යම් අපරාධ පිළිබඳව අධිකරණයේ නඩු විභාග පැවැත්වීමට අවශ්‍ය සාමාන්‍ය ආකාරයේ සාක්ෂි ලබා ගැනීමට නොහැකි හේතූන් මත , ඒ සම්බන්ධව නඩු පැවරීමේදී අනුගමනය කළයුතු විශේෂිත නීතිරීති, හදිසි නීතිය යටතේ පනවන ලදී. සාමාන්‍ය නීතිය යටතේ පිලි නොගන්නාවූ නීතිරීති, ඒ අනුව මේ සම්බන්ධව පනවන ලදී. එබැවින් අධිකරණයේ විශේෂයෙන් ම මෙවැනි විශේෂ අවස්ථාගත හේතූන් මත පනවන ලද නීතිරීති පිළිබඳවත්, එම කාලසීමාවතුල රටේ පැවති තත්ත්වයත් ,මෙවැනි නඩු විභාගයන්ද සැලකිල්ලට ගැනීමට සිදුවේ.

18 NOV 2010

(455)

(10)

මෙම නඩුවේ සාක්ෂි වලින් හෙළිදරව් වී ඇති පරිදි, මෙවැනි අපරාධයන් පිළිබඳව නඩු විභාගයක් පවත්වන අවස්ථාවකදී සාමාන්‍ය ආකාරයෙන් සාක්ෂි තෙක්සේවත් ඉදිරිපත් කිරීමට අපහසු බව පෙනීයන කාරණයකි. මෙම අධිකරණයේදී, උසාගිය අවුරුද්දකට අසන්න කාලය තුළ ක්‍රිස්තවාදය වැලැක්වීමේ පනත් හා සසඳා නීති පනත යටතේ මෙවැනි නඩු රාශියක් පිළිබඳව විභාගයට ගන්නා ලද අතර, එවැනි බොහොමයක් නඩුවලදී පොලිසිය භාරයේ සිට සටහන් කරන ලද ප්‍රකාශ ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද ප්‍රකාශයන් නොවන බවට තීරණය වී ඇත. මෙම අධිකරණයේදී මෙම නඩුවේ විත්තිකරු විසින් කරන ලද ප්‍රකාශය ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද ප්‍රකාශයක් ලෙස මෙම අධිකරණයට පිළිගන්නා ලද එකම අවස්ථාව වේ. යම් කිසි විත්තිකරුවෙකු රක්ෂණ භාරයේ නොතබා පොලිස් ස්ථානවල සහ පොලිසිය භාරයේ තිබෙන වෙනත් ස්ථාන වල රඳවා තබාගෙන තම නෑදෑ හිතමිත්‍රාදීන්, නීතිඥ වරුන් හමුවීමට අවස්ථාවක් නොදී සටහන් කරගන්නා ප්‍රකාශ තෙක්සේවත් ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද ප්‍රකාශ යයි පිළිගැනීමට හෙළිකළ හැකි ය යන ප්‍රකාශය පිළිගත හැකි ප්‍රකාශයක් වේ. එම හේතූන් මත එවැනි බොහෝමයක් අපරාධෝචිත්‍යාරණයන් සාක්ෂි වශයෙන් ඉදිරිපත් කිරීමට/ඉඩදීම මෙම අධිකරණය විසින් ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. මෙම නඩුවේ මෙම අපරාධෝචිත්‍යාරණය ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද්දක් බවට තීරණය කිරීමට හේතු වූයේ, විත්තිකරු වෙනුවෙන් ම සිදු ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි ය සහ සිදු වෙනුවෙන් කැඳවන ලද සිහුගේ මව් ඇතුළු සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි වලින් හෙළිදරව් වූ කරුණු හේතුවෙනි. කෙසේ වෙතත් අවස්ථා රෙගුලාසි 60(1) යටතේ යම් විත්තිකරුවෙකු විසින් කරන ලද ප්‍රකාශයක්, සාක්ෂි ආඥාපනතේ 24 වන වගන්තිය යටතේ අනුචිත නොවේ නම් පමණක්, විත්තිකරුට

එවැනි

විරුද්ධව ඔප්පු කළහැකිය. එබැවින් ප්‍රත්‍යක්ෂයෙන් සාක්ෂි ආඥාපනතේ 24 වන වගන්තිය යටතේ අදාල නොවන බව ඔප්පු කිරීමේ බාරය, ඒ අදාල නොවන බව තර්කයේ නියා සිටින තැනැත්තෙකු සතු වියයුතු බවට එම නියෝගය මගින් සාදනය කර ඇත. මෙම නඩුවේ පැ.1 දරණ අපරාධෝච්චාරණය පිළිබඳවද, එය සටහන් කරගත් සහකාර පොලිස් අධිකාරි වරයාගේ සාක්ෂි අවසානයේදී එම ප්‍රත්‍යක්ෂය සාක්ෂි ආඥාපනතේ, 24 වන වගන්තිය යටතේ අදාල නොවන බැව් පෙන්වීමට චිත්තිතරු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි වලදී මෙම චිත්තිතරුට, එම පොලිස් නිලධාරීන් පසු අවස්ථා වලදී විශේෂඥයන්ගේ සැලකූ බවට තරුණු හෙළිදරව් විය.

මෙම චෝදනාවේ සඳහන් ප්‍රේමකීර්ති ද අල්විස්, ගිනිඅවියෙන් සිදුවූ තුවාල වලින් මියගිය බවට ඒ මරණය පිළිබඳ පවත්වනලද පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තාවෙන් සනාථවේ. වෛද්‍ය වී.එස්.පී.පන්නිල මහතාමිය විසින් එම ප.ම.පරීක්ෂණ වාර්තාවේ අතර මෙනදේෂය මරණකරුගේ බෑනා නෙනෙකු වන පුෂ්ප තරංග රණතුංග හා සාක්ෂියෙකුවන ලියනගේ දොන් ධර්මසේන විසින් සඳහන්කොට ඇත. එම ප.ම.වාර්තාවේ, වෙඩිවැදීමෙන් සිදුවූ තුවාල 3 ක් සඳහන් කර ඇති අතර, මරණයට හේතුව වශයෙන්, එම ගිනි අවියෙන් ලත් තුවාල වලින් සිදුවූ ලේ ගැනීමෙන් හා තම්පණයෙන් සිදුවූ මරණයක් බවට සඳහන් කර ඇත. එම වෛද්‍යවරිය, එම වාර්තාව ඉදිරිපත් කරමින්, පූර්වගාමී විනිසුරුතුමා ඉදිරියේ සාක්ෂි දී ඇත. එම අවස්ථාවේදී, එම පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තාව පැ.1 වශයෙන් ලකුණුකර ඇති අතර, පසුව අපරාධෝච්චාරණය ද පැ.1 වශයෙන් ලකුණු කර ඇත. එබැවින් එම පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තාව පැ.1ලී වශයෙන් ලකුණු කරවී.

මෙන දේෂය සඳහනහත්, පුෂ්ප තරංග රණතුංග ද, අධිකරණයේ සාක්ෂි දෙමින්, මෙන දේෂය සඳහන් හත් බවට සාක්ෂි දී ඇත.

මෙම සාක්ෂි සියල්ල සැළකිල්ලට ගැනීමෙදී, ප්‍රේමකීර්ති ද අල්විස්, මරණයට පත්වී ඇත්තේ, ගිනි අවියකින් කැබූ වෙඩි පහරවලින් බව පැහැදිලිවම ඔප්පු වී අත.

18 NOV 2010

(12)

(457)

වෙව නඩුවේ විත්තිකරු වෙනුවෙන් පෙනී සිටි උගත් නීතිඥ

මහතා රජ - එදිරිව - වෝ විසන් 1990 (2) ඒ.එල්.ආර්

293 වැනි පිටුවේ සඳහන් නඩු තීන්දුවට අවධානය යොමු කර, යම් නඩු

විභාගයකදී විත්තිකරුවෙකු විසින් කරන ලද අපරාධෝච්චාරණයක් සාක්ෂියක්

ලෙස පිළිගැනීමට තීරණය කර තිබෙන අවස්ථාවක එම නඩු විභාගයේදීට

නඩු විභාගය අවසන් වීමට පෙර යටි යටි විශේෂ හරුණු හෙළිදරව් වී

ඇත් නම් අපරාධෝච්චාරණය සාක්ෂියක් ලෙස ගැනීමේ තීරණය වෙනස්

කිරීමට අධිකරණයට බලයක් තිබෙන බවට තර්ක කර සිටියේය. එම

නඩු තීන්දුව අනුව එසේ අපරාධෝච්චාරණයක් සාක්ෂියක් ලෙස සැලකීමට

කර ඇති තීරණය වෙනස් කිරීමට නම් එම අපරාධෝච්චාරණය එලෙස

පිළිගැනීමට නොහැකි වන ආකාරයේ යම් යටි හරුණු රට පසුව

නඩුවේදීම හෙළිදරව් විය යුතුය. මෙම නඩුවේ පසුව ඉදිරිපත් වූ

සාක්ෂිවලින්ද, විත්තිකරු විත්ති කුඩුවේ නැගී සාක්ෂි දුන් අවස්ථාවේදීද

එම අපරාධෝච්චාරණය ස්වේච්චාවෙන් කරන ලද්දක් නොවන බව

පෙන්වීමට අලුතෙන් යමක් හෙළිදරව් වී නොමැත. මෙම නඩු විභාගයේදී

මුලින් මහු විසින් කරන ලද්දැයි කියන අපරාධෝච්චාරණය ස්වේච්චාවෙන්

කරන ලද්දක්ද නැද්ද යන්න තීරණය කිරීම සඳහා පැවැත්වූ පරීක්ෂණයේදී

එනම් විත්තිකරුද ඉන් පසු ප්‍රධාන නඩු විභාගයේදී තවත් මහුවුන්ද විත්තිකරු

සාක්ෂි දෙමින් තමා අත් අඩංගුවට ගත් අවස්ථාවේදී පොලිසියෙන්

සිදු යම් පහර දීම් සිදු වූවත් ඉන් පසු තමාට පොලිස් නිලධාරීන්

යඹපත් ලෙස සැලකූ බව පිළිගනිමි.

මෙම නඩුවේ අපරාධෝච්චාරණය ස්වේච්ඡා වෙන්ට කරන ලද්දක්ද නැද්ද යන්න තීරණය කිරීම සඳහා පැවැත් වූ පරීක්ෂණය ආරම්භ කිරීමට ප්‍රථම නඩුවේ මුල්ම සාක්ෂිකාරිය ලෙස එම අපරාධෝච්චාරණය සටහන් කර ගන්නා ලද තාන්තා පොලිස් කොස්තාපල් සීතා වනරාණි රණසිංහ සාක්ෂි දෙමින් එම අපරාධෝච්චාරණය විත්තිකරුගේ කැමැත්තෙන් කරන ලද්දක් බවට කටාවත් වැටහී ගිය බවට කරන ලද ප්‍රකාශයට විත්තියේ නිසිම අභිසෝගයක් එල්ල නොවීම පිළිබඳව විත්තියේ නීතිඥ මහතා කරුණු දක්වමින් ඇති, අපරාධෝච්චාරණය ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද්දක්ද නැද්ද යන්න තීරණය කිරීම සඳහා යොදා ගැනීමට නොහැකි බවට තර්ක කර සිටියේය. අපරාධෝච්චාරණය ස්වේච්ඡාවෙන් කරන ලද්දක්ද නැද්ද යන්න සොයා බැලීම සඳහා වූ පරීක්ෂණය ආරම්භ වූයේ එය සටහන් කර ගත් පොලිස් නිලධාරියාගේ සාක්ෂියෙන් බවත්, ඊට පසු එම සාක්ෂිකාරියගේ සාක්ෂිය පැටිණිල්ලෙන් නැඳවා නැති බවටත් තර්ක කර සිටියේය. මේ පිළිබඳව මුලින්ම සඳහන් කළ යුත්තේ මෙට නඩුවේ එකට නඩු විභාගයක් පැවති අතර එම නඩු විභාගය තුළදී පැන නැගුන යටි යටි නීති ප්‍රශ්න පිළිබඳව තීරණයන් දීමට සිදු වී ඇති බවය. නඩු විභාගයක් තුල තවත් විභාගයක් පැවැත්වීම මුල් නඩු විභාගයෙන් වෙනස් වූ විභාගයක් නොවේ.

18 NOV 2010

(14)

(A57)

අපරාධ නඩුවක චෝදනාවක් ටික නඩු විභාගයක් ආරම්භ කර විභාගය අවස්ථාවෙන් යන අවස්ථාවේදී පැටිණිල්ලෙන් හා විත්තියෙන් නොයෙකුත් හිති ප්‍රශ්න ඉදිරිපත් කරමින් ඉල්ලීම් ඉදිරිපත් වූ විට ඒ පිළිබඳව අධිකරණය විසින් සලකා බලා, තීරණයක් දීම එට නඩු විභාගයේම කොටසකි. මෙම නඩුවේ අපරාධෝචිචාරණය ස්වේච්චාවෙන් කළාද නැද්ද යන්න පිළිබඳ පරීක්ෂණය මෙම ප්‍රධාන නඩුවේට කොටසකි. මෙට ප්‍රධාන නඩුවේ පැටිණිල්ලෙන් ඉදිරිපත් කිරීමට අදහස් කළ, විත්තිකරු විසින් කරන ලදැයි කියන ප්‍රකාශය සාක්ෂියක් ලෙස ඉදිරිපත් කිරීම ගැන විත්තිය විරුද්ධ විය. එම විරුද්ධ වීමට අදාලව පරීක්ෂණයක් පවත්වා අධිකරණය විසින් තීරණයක් කර ඇත. එම තීරණය දීමට පෙර සාක්ෂි වශයෙන් මෙම නඩුවේ පැටිණිල්ලේ අධිචෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් සාක්ෂිකරුවන් සහ විත්තිය විසින් කැඳවන ලද සාක්ෂිකරුවන් සාක්ෂි දී පැටිණිල්ල ඉදිරිපත් කරන ලද එම ප්‍රකාශය නීත්‍යානුකූල සාක්ෂියක් ලෙස ඉදිරිපත් කළ හැකිද නැද්ද යන්න පිළිබඳව තරුණ සලකා බලන ලදි. මේ අනුව අපරාධෝචිචාරණය ස්වේච්චා වෙන් කළා ද නැද්ද යන්න පිළිබඳ පරීක්ෂණය මෙම ප්‍රධාන නඩුවට අදාල වූ අතුරු නියෝගයකට අදාල අරීක්ෂණයකි. එබැවින් නීත්‍යානුකූලව දිවුරුම් පිට හෝ ප්‍රතිඥා මත එම නඩු විභාගයේදී සාක්ෂි කරගෙන ඇති සාක්ෂි හා නඩු වාර්තාවේ සඳහන් කරුණු සැලකිල්ලට ගැනීම නීත්‍යානුකූල වේ.

තෙසේ වෙතත් පැටිණිල්ල විසින් ඔලින් කැඳවන ලද එම කාන්තා පොලිස් කොස්තාපල්වරියගේ සාක්ෂි යටතේ කරගෙන ඇත්තේ

මීට පෙර මෙම අධිකරණයේ සිටි පූර්වගාමී මහා ධිකරණ විනිසුරු තුමා ඉදිරිපිටදීය. පසුව මෙම නඩු විභාගය මා ඉදිරියේ අඩාලව නැවතී තැබූ ස්ථානයේ සිට පවත්වාගෙන යෑමට දෙපක්ෂයේම එකඟත්වය මත 1993. 07. 07 දින තීරණය කරන ලදී. එදිනට පෙර මෙම නඩුවේ වාර්තා සහ කර ඇති සාක්ෂි මා ඉදිරිපිටදී සටහන් කර ගන්නා ලද සාක්ෂි ලෙස සටහන් කර ගැනීමට විත්තිය එකඟ විය. ඒ අනුව නඩු විභාගය මා ඉදිරියේ පැවැත්වෙන ලදී. ඒ අවස්ථාවේදී මට පෙර මෙම අධිකරණයේ පූර්වගාමී විනිසුරු තුමා ඉදිරියේ දුසා සාක්ෂි දුන් සාක්ෂිකරුවන් නැවත කැඳවීමට හා ඔවුන්ගෙන් ගරස් ප්‍රශ්න ඇසීමට විත්තිය විසින් ඉල්ලීමක් කළා නටී එට ඉල්ලීමට අධිකරණ සංවිධාන පණතේ 48 වැනි වගන්තිය යටතේ අවසර දීමට හැකිව තිබුනි. නමුත් ටුලින් නැඳවන ලද සාක්ෂිකරුවන් නැවත කැඳවීමට හෝ ඔවුන්ගෙන් ගරස් ප්‍රශ්න ඇසීමට විත්තියෙන් කිසිම ඉල්ලීමක් ඒ අවස්ථාවේදී කර නොමැත. එබැවින් එට සාක්ෂිකරුවන් නැවත කැඳවීමේ ප්‍රශ්නයක් පැන නගින්නේ නැත. කවද, ටුලින් සැකඟන්නිමම පරිදි මෙම නඩුවේ විත්තිකරු විසින් කරන ලද අපරාධෝච්චාරණය ස්වේච්ඡා වෙන් කළ බවට පැටිෂිල්ලෙන් සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු කළ යුතු වුවත්, එසේ ඔප්පු කළාට පසු එට අපරාධෝච්චාරණය සාක්ෂි ආඥා පණතේ 24 වැනි වගන්තිය යටතේ අදාල කරගත නොහැකි බව ඔප්පු කිරීම විත්තියට

අයත් කාර්යයනි. එම තරුණ මහප්පු නිරීම සඳහා විත්තියෙන්ම කැඳවන ලද සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි අනුව විලිනුත් විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගන්නා අවස්ථාවේදී සති යටි බලපෑවි, පහර දීවී සිදු වුවත් ඉන් පසුව විත්තිකරුට හෙලිසිසෙන් සේ වෙනත් කැකැස්පෙතුගෙන් එවැනි කිසිට බලපෑමක් නොවූ බවට හෙළිදරව් වී ඇත. අත් අඩංගුවට ගෙන මාස 3 නට පමණ පසු අපරාධෝචිචාරණය සටහන් කර ගන්නා අවස්ථාව වන විට විත්තිකරුට ඉඩදීම තම ඥාතීන් හමු වීමටද පමණක් නොව වගෙස්ත්‍රාත් අධිකරණයට පවා ඉදිරිපත් කළ බව විත්තියේ සාක්ෂි වලින් හෙළිදරව් වී ඇත. එම තරුණ සැලකිල්ලට ගැනීමේදී මෙම නඩුවේ විත්තිකරු විසින් කළාය කියන අපරාධෝචිචාරණය ස්වේච්චාවෙන් කරන ලද්දක් බව, මෙම අධිකරණය තීරණය කර තිබීම වෙනස් කිරීමට තරම් ප්‍රබල විත්තියෙන් දත්වා නොමැති බවට තීරණය කරමි.

මෙම නඩුවේ විත්තිකරු විසින් කරන ලදැයි කියන අපරාධෝචිචාරණය ස්වේච්චාවෙන් කරන ලද්දක් බැවින් සාක්ෂියක් ලෙස අධිකරණයට ඉදිරිපත් කිරීමට ඇති බවට තීරණය කළාට පසු පැමිණිල්ල විසින් විත්තිකරුට එරෙහිව චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා තවදුරටත් සාක්ෂි කැඳවන ලදී. අපරාධෝචිචාරණය ස්වේච්චාවෙන් කළ බවට තීරණය කළ නිසාම චෝදනාවන් ඔප්පු නොවේ. එම අපරාධෝචිචාරණයේ සඳහන් කරුණුද සාධාරණ සැකයෙන් තොරව අධිකරණය පිළිගන්නේ නම් පමණක් එවැනි සාක්ෂියක් මත විත්තිකරුවෙකු වරදකරුවෙකු කළ හැකිය. නමුත් එසේ විත්තිකරුවෙකු වරදකරුවෙකු කිරීමට ප්‍රථම එම අපරාධෝචිචාරණයේ සඳහන් කරුණු වෙනත් අපරාධ

18 NOV 2010

නඩුවක තරුණ සැලකිල්ලට ගන්න ආකාරයටත් වඩා 18 NOV 2019
ප්‍රවේශමෙන් සැලකිලිමත්ව සලකා බලා, එම අපරාධෝච්චාරණයේ
සැකයන් තරුණ සාධාරණ සැකයෙන් කොරව ඔප්පු වී තිබේද නැද්ද
යන්න තීරණය කළ යුතුය.

මෙම නඩුවේ පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් එම අපරාධෝච්චාරණය
සටහන් කර ගන්නා ලද හා එය සාක්ෂියන් ලෙස සලකුණු කිරීමට
ඉදිරිපත් වූ සහකාර පොලිස් අධිකාරී අනුර සේනානායක මහතා
සාක්ෂි දී සිටියේය. ඔහු තම සාක්ෂියේදී එම අපරාධෝච්චාරණයේ
සැකයන් මෙම අපරාධයට අදාල කොටස් පැ. 7 ඒ සිට පැ. 7 සී,
යනුවෙන් ලකුණු කර සාක්ෂි දී සිටියේය. එට පැ. 1 වශයෙන් ලකුණු
කර ඇති අපරාධෝච්චාරණයන් ඒලෙස සලකුණු කළ නොවන් අනුව
එම ප්‍රකාශ විත්තිකරු කැමැත්තෙන් කළ ප්‍රකාශයන් බව එහි සඳහන්ව
ඇත. එය ප්‍රකාශ කරන අවස්ථාවේ තමාට නිසිවෙතු විසින්
බලපෑමක් හෝ තර්ජනයක් නොකරන ලද බවත් සැකයන් කර ඇත.
තමාගේ පවුලේ සහෝදර සහෝදරියන් කවුරුත් ඇතුලුව 10
දෙනෙක්ම සිටින බවත්, එයින් 6 වැනි අයියා වන තරුණ පේස
මහතාගේ නොකොත් මහත්තයා කලින් යුද හමුදාවේ සොල්දාදුවෙක්
ලෙස සේවය කර තමා සවිග ප්‍රවන්ඩ ත්‍රියා වලට සහභාගි වී
ඔස්ස ඝෙදවුම් කදුවුරේ සිටින බවත් සැකයන් කර ඇත. 1989
ජූලි මාසයේ මාගම්මන පුරාණ විහාරයේ ලොතු හාපුදුරුවේ

18 NOV 2010

අපවත් වී එයි ආදාහනය සඳහා නෙඩී තපවින් සීට ය 10,000ව පමණ ආහාර ගැනීම සඳහා තමා සහ පත්ම සිරි නිවසට යමින් සිටියදි මුහුණ බැඳගත් තුවන්තු අතේ තියා ගත් 6 දෙනෙක් පමණ තමන් ගිය මාර්ගය අහුරා, "ඉන්දියන් හමුදාව ලංකාව නැති නරනවා, උඹලා අපේ ව්‍යාපාරයට බැඳිපල්ලා " කියා පැවසූ බවත්, එම ප්‍රකාශයේ සඳහන් වී ඇත. ඔවුන් සමඟ කථා කරමින් සිටින විට හමුදාවෙන් පැන ආ තමාගේ අයියා වන තරුණසේන ගටගේ, පියසිරි නැවැත්තා සමඟ එම ස්ථානයට පැමිණි බවත්, එම දෙදෙනාව දැනට බූස්ස ඡේදවුවේ ඡේදවුවේ සිටින බවත්, එම ප්‍රකාශයේ සඳහන් වේ.. එම අවස්ථාවේ එම තණ්ඩයියේ සිටි එන් අයෙකු තමා සහ තම අයියා පැත්තකට අඬගහගෙන ගොස් ජේ.වී.පී එකට බැඳී වැඩ කරන්න කැමැතිද කියා තමාගෙන් විමසූ බව ත්, තමා එයට කැමැත්ත ප්‍රකාශ කළ බවත් තවදුරටත් සඳහන් වේ. එම තණ්ඩයමේ සිටි නිහාන්ත නැමැත්තා බූස්ස ඡේදවුවේ දැනට සිටින බවත් එම තණ්ඩයමේ මහු නායකත්වය දෙන්නේ බව තවදුරටත් තමා දැනගත් බවත් එම ප්‍රකාශයේ සඳහන්ව ඇත. ඉන් දින කීපයකට පසුව තමා පත්මසිරිගේ නිවසට යන විට අයියා වන මහත්තයා ත්, පියසිරි යන අයත්, ප්‍රාදේශිය නායකයෙකු ලෙස හඳුන්වා දුන් මිලින්ද නැමැති පුද්ගලයාත් නිවසේ සිටි අතර, ඔහු රටේ ඇති වී තිබෙන තත්වය සහ ඉන්දියන් හමුදාව ලංකාව ආක්‍රමණය කිරීම පිළිබඳව කථා කළ බවත්, ඉන් පසු තමා පද්මසිරි, පියසිරි, සහ තමාගේ අයියා ඡායාරූප විවුක්ති පෙරවුණේ සාමාජිකයින් ලෙස

විලින්ද ඉදිරියේ බැඳුනු බවත් එම ප්‍රකාශයේ සඳහන් වේ.

2002 ජූනි 29 වැනි දින විලින්ද, විත්‍රම නැමැති පුද්ගලයෙකු සමඟ පැමිණ, විත්‍රම පේ. වී. පී. අංශයේ වැඩ කාරයෙක් බව කියාත් අයියාත් පැවසූ බව සඳහන් වේ. ජූනි 31 වැනි දින සවස් 7.00 ට පමණ විලින්ද තමාගේ නිවසට පැමිණ කටුබාන ස්කීම් එකට යන පාර පෙන්වන්න කියා ඉල්ලා සිටි විට තමා කටුබානට යෑමට කැමැත්ත පළ කර විලින්ද සමඟ යාමට එකඟ වූ බව ප්‍රකාශයේ සඳහන් වේ. විලින්ද තමාට කලින් උපදෙස් දී තිබුන පරිදි ඇස් බැඳ ගැනීමට රෙදි කැබැල්ලක් හා කොප්පියක් තමාට දුන් බවත්, ඉන් පසු තමාගේ නිවස ඉදිරිපිට පාරෙදි විත්‍රම ද එකතු වුනු බවත්, එම තුන් දෙනාම රථ උඩින් ඇති රබර් වත්තට ගිය විට එම ස්ථානයේ තවත් තුන් දෙනෙක් සිටි බවත්, එම ප්‍රකාශයේ සඳහන් වේ. එයින් එක් අයෙකු මන්වි එතේ වැඩ කරන ලක්ෂ්මන් බවට හඳුනා ගත් නමුත් ඉතිරි දෙදෙනා හඳුනා ගත්තේ නැති බව සඳහන් වේ. ඉන් පසු විලින්ද සහ තමා රබර් වත්ත අසල තිබුන පොල් ඉඩමක හෝර උරයක ළඟා තිබුන තුවක්කු දෙකක් හා පතරොම් 6 ක් එම ස්ථානයෙන් අරගෙන පැමිණි බවත්, හවුදාවේ සිටි තමාගේ අයියා මේ තුවක්කු සඟවා තිබුන ස්ථානය දන්නා නිසා විලින්ද සමඟ එම ස්ථානයට ගොස් තුවක්කුවලට පතරොම් ගෙන බවත් එම ප්‍රකාශයේ තවදුරටත් සඳහන් කර ඇත. ඉන් පසු

(අ)

(අ)

ඔය දෙකම විලිනිඳගේ මහ පෙනීවීට අනුව තවම තලින් නොදැනගෙන සිටි දැන් දන්නා ප්‍රේමතිරත්නි ද අල්විස් මහතාගේ නිවසට ගිය බවට එම ප්‍රකාශයේ තවදුරටත් සඳහන් කර ඇත. ඒසේ යන විට විලිනිඳ අතේ එක කුවත්කුවන්ද, විත්‍රට අතේ එන කුවත්කුවප්ද තිබුන අතර, සියළු දෙනාට වුණු රෙදි කඩතිනි වසාගෙන හොල්පි දාගෙන සිටි බවත්, විලිනිඳ හොඳට නිදේ නැප් එකනි දාගෙන සිටි බවත් , නාදුනන දෙදෙනාගෙන් එක් අයෙකු මෝපින් බැගයකින් හිස ආවරණය කරගෙන සිටි බවත්, එම ප්‍රකාශයේ තවදුරටත් සඳහන් වෙයි. ප්‍රේමතිරත්නි ද අල්විස් මහතාගේ නිවස ඉදිරිපිට පාරේ අනික් පැත්තේ වෙල අද්දර නිවාස තීපයන ලයිට් දමා තිබුන නිසා එම නිවාස වල ලයිට් නිවීමට මම සහ ලක්ෂ්මන් , විත්‍රටගේ නියෝගයට අනුව ගොස් එම නිවාස වල ලයිට් නිවා දැමීමට නිවැසියන්ට දැන් වූ බවත් ඒ අනුව ඔවුන් ලයිට් නිවූ බවත් ප්‍රකාශයෙන් සඳහන් වෙයි. එම ලයිට් නිවා දමා තමා සහ ලක්ෂ්මන් ප්‍රේමතිරත්නි ද අල්විස් මහතාගේ නිවස ළඟට පැමිණ නිවස ඉදිරියේ සිටි නඟින්ට නිවස ඇතුලත සිටි තවිටියගෙන් නෙනෙක් ජනෙල් රෙදිද මෑත් කර පාර දෙස බැලීවේදී ගෙය තුල කොණ්ඩය කැපූ අවුරුදු 18 ක් පමණ ගැහැණු ළමයෙකු සිටිනවා දුටු බව එම ප්‍රකාශයේ තවදුරටත් සඳහන් වෙයි. එවිට ගෙයි පිටි පස්සෙන් ඇතුල් වීමට ගිය තුන් දෙනාගෙන් එක් නාදුනන අයෙකු "උඹට අපි ලියුම් දෙනවා එව්වා. උඹ ඒවා ගෙනත් ගත්තේ නැත්ද ?' කියා ප්‍රශ්න කරනවා කනට ඇසුන බවද එම ප්‍රකාශයේ සඳහන් වෙයි. ඒ අවස්ථාවේදී

18 NOV 2011

ගෙයි සිටි අය එම ලියුම ආ වට පස්සේ තවා වැඩට නොගොස් ගිවාඩු පිට සිටිනවා නියා පිළිතුරු දෙනවා කණට ඇහුන බව ද එහි සඳහන් වෙයි. කුඩා ළමයෙන් හා ගැහැණු නෙනෙක් සිටිනවා තවා දුටු බවත්, ඉන් පසු මිලින්ද හා කණ්ඩායමේ නාදුනන අයත් ගෙයි සිටි ප්‍රේමතිරිහි ද අල්විස් මහතා සමඟ කථා කරමින් සිටිනවා දුටු බවත්, එම ප්‍රකාශයේ සඳහන් වෙයි. ඉන් පසුව ප්‍රේමතිරිහි ද අල්විස් මහතාද නැටුව පිරිස නටුවාන, තා ගම්මන හන්දිය අසලට පැමිණි බවත් ඒ අතරතුරදී මිලින්ද හා ප්‍රේමතිරිහි ද අල්විස් මහතා කථා කරමින් පැමිණි බවත් ප්‍රකාශයේ සඳහන් වෙයි. නටුවාන හන්දියේ මිලින්ද ප්‍රේමතිරිහි ද අල්විස් මහතා සමඟ කථා කරමින් සිටින විට එක වරට අතේ තිබුන තුවක්කුවකින් බිමට වෙඩිල්ලක් තැබූ බවත්, ප්‍රේමතිරිහි ද අල්විස් මහතා ඒ වෙලා වේ බිම ඇද වැටුන බවත් එම ප්‍රකාශයේ තවදුරටත් සඳහන් වී ඇත. එවිට මිලින්ද බලවට තියපන් නියා කිව්ව බවත්, එවිට විත්‍රම නැමැත්තා වෙඩිල්ලක් තැබූ බවත් ඒ සමඟ ම තවත් තුවක්කුවක් ඇතිව තවා සමඟ පැමිණි තවා නාදුනන පුද්ගලයින්ගෙන් එක් අයෙකු වැටී සිටි ප්‍රේමතිරිහි අල්විස් මහතාට තවත් වෙඩිල්ලක් තැබූ බවත් එම ප්‍රකාශයේ සඳහන් වෙයි. ඉන් පසු සියළු දෙනාට තර්ජන කිරීමින් නාගම්මන දෙසට පැමිණි බවත්, මිලින්ද තවාට තුවක්කු දෙක සහ පතරොම් ආපසු අරන් යන්න නියා තිබූ බවත්, ඒ අනුව තුවක්කු දෙක හා පතරොම් තුන පොලිස් වත්තේ තිබූ ස්ථානයේම ගෙනත් තිබූ බවත් සඳහන් වෙයි.

(467)

(ඇ)

18 NOV 2010

ඉහතින් සඳහන් කරේ මෙම නඩුවේ විත්තිකරු විසින් පහතර පොලිස් අධිකාරී ඇතුර සේනානායකට කරන ලදැයි කියන පිටු 14කින් යුත් සාරාංශ ලේඛනය කරන ලද ප්‍රකාශයෙන් මෙම නඩුවට සම්බන්ධ වූ පැ.7 ඒ සිට පැ. 7 ඉ දක්වා වූ කොටස් බවයි. ඉහත සඳහන් කොටස් වලට අමතරව වෙනත් කරුණු පිළිබඳව දීර්ඝ විස්තර වසි සඳහන් වේ. එහෙත් සඳහන් කොටස් ඉදිරිපත් කළාට පසුව පහතර පොලිස් අධිකාරී වරයා ඉහත් එම ප්‍රකාශයේ අඩංගු එම කරුණු සම්බන්ධයෙන් දීර්ඝ විශයෙන් මරස් ප්‍රශ්න අසා සිටියේය. ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් ජන මාධ්‍යයේ ප්‍රවුඩ් ස්ථානාධිපති සිටි හෙතෙකු වන්, නියර ගුවන් විදුලියෙන් අසන්නට හා රූපවාහිනියෙන් අසන්නට හා දකින්නට ලැබුන කැනැත්තෙකු වන් ශිෂ්ඨ ආගන්තුක කැනැත්තෙකු බවත්, මරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් පහතර පොලිස් අධිකාරීවරයා පිළිගත්තේය. එමෙන්ම සහතර පොලිස් අධිකාරීවරයාද රූපවාහිනියෙන් හෙවත් නිතර ගීත ගායනා කරන බවත්, පිළිගත්තේය. මෙම සහතර පොලිස් අධිකාරී වරයා ගීත ගායකයෙකු වන බව විත්තිකරුද පිළිගෙන ඇති කරුණකි. තවදුරටත් මරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් තමා හෝමාගම ප්‍රදේශයේ පැමිණියේ 1990 ජූනි මාසයේ බවත්, රට ප්‍රථම අවස්ථාවකදීත් මෙම වූදිත අත් අඩංගුවට නෙත මුදා හැර සිටි කැනැත්තෙකු බවත්, පිළිගත්තේය. එම අවස්ථාවේදී මෙම විත්තිකරු හෝමාගම උසාවියට ඉදිරිපත් කර ඇප පිට නිදහස් කළ බවට දැනීමක් ඇතත්, විස්තර කිමට නොහැකි බව සහතර පොලිස් අධිකාරී වරයා කියා සිටියේය. මෙම විත්තිකරුගේ අපරාධෝච්චාරණය සම්බන්ධ කර ගන්නා

පාරවිදි සකුරු ලියනය තල කන්තෝරු පොලිස් කොස්තාපල් චරිය සහ [illegible]
බඩා නැමති රාළහාමි එම ස්ථානයේ සිටි බවත්, විත්තිකරු ඉදිරිපත්
කරන සාක්ෂිවේදී රොහාන් ප්‍රනාන්දු පැමිණ ආපසු ගිය බවත්, සහකාර පොලිස්
අධිකාරිවරයා පිළිගත්තේය. අපරාධෝච්චාරණය පටහන් කර අවසන් වන
තුරුම ආතර් බංඩා මෙම ස්ථානයේ රැඳී සිටි අතර, ඒ සඳහා විශේෂ
හේතුවක් නොතිබූ බවත්, හෝමාගම ප්‍රදේශය ඒ කාලයේ ත්‍රස්තවාදී තවපුතු
වලදී ගොඩ දරුණු පීඩනයකට ලක්වූ ප්‍රදේශයක් බවත්, කවදුරටත් බහු තියා
සිටියේය. ආතර් බංඩා එම ස්ථානයේ සිටීමෙන් බලපෑමක් සිදුවේ යැයි
නොමා නොයිතු බවත්, මහු හරය ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් තියා සිටියේය.
එම ආතර් බංඩාට විරුද්ධව දත් ගැලවීම සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ
නඩුවක් තිබුන බව්ද සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේය. එම නඩුවේ පළවෙනි විත්තිකරු
රොහාන් ප්‍රනාන්දු බවත්, දෙවෙනි විත්තිකරු ආතර් බංඩා බවත්, සාක්ෂිකරු
පිළිගත්තේය. එම ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණ නඩුවේ ජායාරූපික පිටපතක් විත්තිය විසින්
වී.1 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කලාය. එම නඩුවේ දෙවෙනි විත්තිකරු වන
ආතර් බංඩාත්, තුන, හතර, විත්තිකාර පොලිස් නිලධාරීනුත් එම වී.1 පෙත්සමේ
සඳහන් විපේසිරි නැවැත්වාත් නීති විරෝධීව අත් අඩංගුවට ගෙන ඇති බවට
ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය තීරණය කර වන්දි ගෙවීමට නියම කර ඇත. එම වී.1
සඳහන් දෙවෙනි වගඋත්තරකරු, මෙම නඩුවේ විත්තිකරු, තමා වෙත අපරාධෝච්චාරණය
කරන අවස්ථාවේ සිටි නිලධාරියා බවද, සහකාර පොලිස් අධිකාරිවරයා පිළිගත්තේය.
එවැනි නඩුවක් ආතර් බංඩාට එරෙහිව තිබුන බව දැනගෙන සිටියත් තමා
ඉදිරිපිට මේ විත්තිකරු අපරාධෝච්චාරණයක් නිරීක්ෂිදී බහුගෙන් බලපෑමක් සිදුවේ

18 NOV 2010

ඒ නිසා නොසිතූ බවත්, සහකාර පොලිස් අධිකාරි වරයා නවදුරටත් කියා සිටියේය. අපරාධෝච්චාරණය සටහන් නිරීක්ෂක ප්‍රථම පොදියිය විසින්ද මේ විත්තිකරුගෙන් ප්‍රකාශයක් සටහන් කරගෙන ඇති බවත්, එම ප්‍රකාශය අඩංගු ලිපි පොදුව ඒ අවස්ථාවේ මගහරින් කියවා බව සත්‍ය බවත්, එම ලිපිගොනුව පරීක්ෂා කිරීමෙන් පසුව මෙම අපරාධෝච්චාරණය කළා සටහන් කර ගත් බවත්, සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේය. ඉදිරි අවස්ථා රෙගුලාසි 60 (1) වගන්තියේ විධිවිධාන විත්තිකරුට පැහැදිලි කර දුන් බවත්, මෙම සාක්ෂිකරු කියා සිටියේය. විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශයේ සඳහන් පිළින්ද, විප්‍රම වැනි නැනැත්තන් පිළිබඳව පරීක්ෂණ පවත්වා නිමෙන බවත්, එම පරීක්ෂණ කර ඇත්තේ මෙහත් නිලධාරීන් තිදෙනෙක් බවත්, මිනු තවදුරටත් කියා සිටියේය. මෙම විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගත් අවස්ථාවේ තමා එම ප්‍රදේශය වන හෝමාගම සහකාර පොලිස් අධිකාරී නොවූ බෙයින් තමා ඒ පිළිබඳව ප්‍රවෘත්ති නොකළ බවද මිනු කියා සිටියේය. නමුත් අපරාධෝච්චාරණයේ සඳහන් පුද්ගලයින් පිළිබඳව පරීක්ෂණ පැවැත්වූ බවට සටහන් වී තිබුණ බව මිනු කියා සිටියේය. මෙම නඩුවේ විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගැනීමට තමා සම්බන්ධ නොවූ බවත්, එසේ තමා මෙම ප්‍රදේශයේ සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා නොවූන බවත්, තමා තලේ අපරාධෝච්චාරණය සටහන් නිරීම පමණක් බවත්, මෙම සාක්ෂිකරු නවදුරටත් කියා සිටියේය. ඉහත සඳහන් අපරාධෝච්චාරණය සටහන් කර ගත් සහකාර පොලිස් අධිකාරී සුනුර සේනානායක දැන් පොලිස් නිලධාරියෙක් බවත්, විත්තියේ නීතිඥ මහතාද ඔරස් ප්‍රශ්න වලදී කියා සිටියේය. මිනු ඒ පිළිබඳව මෙම සාක්ෂිකරුට

මෙසේ යෝජනා කර සිටියේය.

" ප්‍ර: මම තොමෝට කියන්නේ කවා දැක්ක පොලිස් නිලධාරියෙක් කිව්ව මේ සිද්ධිය සම්බන්ධයෙන් තමාගෙන් ඉටුවිය යුතු සේවය ඉටුවුනේ නැහැ කියලා?

උ: මා පිළිගන්නේ නැහැ. "

විත්තියෙන් මෙම සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයාගෙන් දිර්ඝ ලෙස හරස් ප්‍රශ්න අසා ඇත්තේ මෙම අපරාධෝච්චාරණය නිසි අයුරු සටහන් කර ගෙන නොමැති බව පෙන්වීමටය. එමෙන්ම මෙම ප්‍රකාශයේ අවංකූ කරුණු ගැනද ඩහූ පරීක්ෂා නොකළ බව මෙම හරස් ප්‍රශ්න වලදී යෝජනා කර ඇත. එමෙන්ම ප්‍රේම තීරකි ද අල්විස් ගේ මරණය සම්බන්ධයෙන් ලිපි නොතුබ වැසීමට අවශ්‍ය නිසා වෙවැනි ප්‍රකාශ ලබා ගත් බවත් , එම මරණය සම්බන්ධයෙන් රජය දැඩි උනන්දුවක් දැක්වූ නිසා ඒ පිළිබඳව වෙලෙස කටයුතු කර ඇති බවත්, යෝජනා කර සිටියේය. ඒ හැර වෙම සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා අපරාධෝච්චාරණය සටහන් කර ගන්නා අවස්ථාවේ විත්තිකරුට බලපෑමක් කල බවට හෝ කරදරයක් කල බවට යෝජනාවක් කර නොමැත. විත්තියෙන් කියන පරිදි විත්තිකරුට මෙම අපරාධෝච්චාරණය සිදුවීම සඳහා බලපෑමක් කරදරයක් එය සටහන් කර ගත් සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා , කලා නම් ඒ පිළිබඳව දිර්ඝ වශයෙන් සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයාගෙන් ප්‍රශ්න කල හැකිව තිබුණි. එසේ වුවත් මෙම සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයාගෙන් එවැනි තරුණ පිළිබඳව ප්‍රශ්න කර නැති අතර, එවැනි

18 NOV 2010

යෝජනාවක්ද කර නොමැත. මේ අනුව වෙලි සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයාගේ වචන ඇතිමය අභියෝගයට ලක්කර නොමැත. ඉහතින් සඳහන් කල පරිදි මෙම අපරාධෝවිචාරණය සටහන් කර ගැනීමේදී වෙනත් නිලධාරියෙකුගෙන් බලපෑමක් සිදු වීමට ඉඩ ඇති බවට සඳහන් කර ඇතත් සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා විත්තිකරුට බලපෑමක්, තර්ජනයක් වූ බවට යෝජනාවක් කර නොමැත. මෙම නඩුවේ ඉහතින් සඳහන් සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා සාක්ෂියෙහි බවත්, ඔහු විසින් සාක්ෂිය කරන ලද කීක වලට තමා ඇහුම්කන් දෙන බවත්, විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. මේ අනුව වෙලි සාක්ෂිකරු අපරාධෝවිචාරණය සටහන් කර ගැනීමේදී විත්තිකරුට යම් බලපෑමක් හෝ තර්ජනයක් කල බවට කරුණු හෙළිදරව් වී නැතිවා පමණක් නොව, ඒ පිළිබඳව ඔහුට අභියෝගයක්ද මේල්ල කර නොමැත. ඔහු සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයෙකු බැවින් පහලින් සිටින පොලිස් කොස්තාපල් වරයා ඒ අසල සිටීමෙන් බලපෑමක් වූයේ යැයි විශ්වාස කල නොහැකිය.

පැහැදිලිලෙන් ඉහ් අනුව සහකාර පොලිස් අධිකාරී රෝහන් ප්‍රනාන්දු සාක්ෂි දී සිටියේය. එම සාක්ෂිකරු වී.1 දරණ නඩුවේ පළවෙනි චිහදක්කරුවරුවේ. එම නඩුවේදී පළවෙනි වගඋත්තර කරු විසින් පෙත්සම්කරුට චෝදිත අවියයුතු බවට නියම කර ඇති නිලධාරියෙකි. එම වී. 1 දරණ නඩුව අදාළ වන්නේ වෙනත් පෙත්සම් කරුවෙකුට අදාළ සිද්ධියකටය. තමා 1990.04.01 දින හෝමාගම

පොලිස් මූලස්ථානයේ පොලිස් පරීක්ෂක වරයා වශයෙන් සේවය කල ඔවුන්, ඒ කාලයේ ජේ. වී. පී සම්බන්ධව චූදිතයින් ගැන පරීක්ෂණ කටයුතු වලට යෙදී සිටිය බවත් පිළිගත්තේය. එම කාලයේ හෝමාගම සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා වශයෙන් සේවය කලේ ජේ.කේ.ඩී.ගුණසිලක මහතා බවත්, තමා ත්‍රස්තවාදී මර්ධන ඒකකයේ භාරව කටයුතු කල බවත් කියා සිටියේය. තමාට පුද්ගලික මිත්‍රකරුගෙන් ලැබුන තොරතුරු අනුව මෙම නඩුවේ විත්තිකරුවන් අත් අඩංගුවට ගත් බවද, ඔහු කියා සිටියේය. ඒ අනුව 1990.05.06 වෙනි දින මෙම විත්තිකරුන් අත් අඩංගුවට ගත් බවත්, එදින ඔහු අත් අඩංගුවට ගත් ආකාරය සහ එයට සහභාගී වූ නිලධාරීන් හා යොදා ගත් වාහන පිළිබඳව දීර්ඝ වශයෙන් කරුණු දක්වා සිටියේය. සැකකරු අත් අඩංගුවට ගැනීමට උත්සාහ ගත් අවස්ථාවේදී ඔහුගේ නිවස පරීක්ෂා කිරීමට කිය බවත්, එවැනි අවස්ථාවක විත්තිකරු නිවසේ නොසිටි අතර, ඔහු පිටරට ගිය බව නිවසේ සිටි අය ප්‍රකාශ කල බව මෙම සාක්ෂිකරු කියා සිටියේය. ඒසේ වුවත් ඒ පිළිබඳව තවා වැඩිදුරටත් පරීක්ෂාවෙන් පසු මෙම විත්තිකරු තමාගේ කණ්ඩායම විසින් දැන අත් අඩංගුවට ගත් බවත්, එලෙස විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගත්තේ ඔහුගේ නිවසේ සිට සැකපුම් තහරක් පමණ දුර ස්ථානයකදී බව තවදුරටත් කියා සිටියේය. ඒ අවස්ථාවේ විත්තිකරු හඳුනාගත්තේ තම කණ්ඩායමේ සිටි මෙන්ඩිස් රාළහාමි බවත්, ඔහු අත් අඩංගුවට ගැනීමේදී පැන යන්න උත්සාහ කල නමුත් , අවහිරයක් නොතිබුන බවත්, පිළිගත්තේය. විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගෙන එදින

18 NOV 2010

(473)

රාත්‍රී 9.30 ට පොලිස් ස්ථානයට පැමිණ සැකකරු සමඟ වැඩිදුර පරීක්ෂණ පැවැත්වූවාට පසු වෙනත් ප්‍රදේශවලට යෑමට සිදුවූ බවත්, එහු පිළිගත්තේය. එම පසුව ව්‍යක්තිය 1 යන සේවයට බාර දී එහු රඳවා තැබීමේ නියෝගයක් සහකාර පොලිස් අධිකාරී තුමන්ලකගෙන් ලබාගත් බවද කියා සිටියේය. එවැනි නියෝගයක් ලබා ගැනීමේ පොලිස් පිළිවෙතේ අවශ්‍යතය පිළිබඳ එහු රඳවා තැබීමට පෙර නොදැනි බව දන්නා බවත් එහු පිළිගත්තේය. එම රඳවා තැබීමේ නියෝගය 90.05.07 වෙනි දින සිට දින 90 වනට වලංගු වන අන්දමට ලබා ගත් බවත්, සැ. 3 වශයෙන් ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ එම රැඳවුම් නියෝගයේ පිටපත බවත්, එහු කියා සිටියේය. පසුව මෙම විත්තිකරුගේ අපරාධෝච්චාරණය පවත්වා ගැනීම සඳහා සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා වෙත ඉදිරිපත් කළ බවද, එහු පිළිගත්තේය. ඒ අනුව 1990.08.30 වෙනි දින සහකාර පොලිස් අධිකාරී අනුරී සේනානායකට ඒ බව දැනුම් දී විත්තිකරුගේ අපරාධෝච්චාරණය පවත්වා ගැනීම සඳහා උද්දිරිපත් කළ බවද එහු කියා සිටියේය. මේ අනුව අපරාධෝච්චාරණයේ විත්තිකරුගෙන් සටහන් කරගෙන ඇත්තේ විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගෙන මාස 3 1/2 කටයි පසුවය. අපරාධෝච්චාරණය පවත්වා ගත්තට පසුව සහකාර පොලිස් අධිකාරී වෙත විත්තිකරු උද්දිරිපත් කළ අන්දම බංඩා රාළහාමි විසින් නැවත විත්තිකරු උපපේවයට බාර දුන් බවත්, එහු පිළිගත්තේය. ඊට අමතරව මේ විත්තිකරු 1990.05.06 වෙනි දින අත් අඩංගුවට ගත් පදුව මී චාර්තා අංක 3157 යටතේ හෝමාගම මහේස්ත්‍රාත් වරයා වෙත 1990.06.06

දින ඉදිරිපත් කල බවද කියා සිටියේය. මේ අතුව මෙම චිත්තිකරු
වෙන් අපරාධෝච්චාරණයන් පටහන් කර ගැනීමට මාස 2 1/2 කඩදු
කලින් මහේස්ත්‍රාත් වරයා වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත. එලෙස මහේස්ත්‍රාත්
වරයා වෙත ඉදිරිපත් කර නමා විසින්ම ඇසතින් කරන ලද එම වී චාර්තුව
මත මවත්, එස පැ. 4 වශයෙන් ඉදිරිපත් කරමින් මෙම සාක්ෂිකරු
කියා සිටියේය. ඉන් පසුව නැවතත් පැ. 5 දරණ රැඳවුම් නියෝගයක්
විත්තිකරු වෙනුවෙන් දින 30 කට ලබා ගත් බවත්, ඔහු කියා සිටියේය.
එයට අදාළ වෙනත් ලේඛණ පැ. 6 වශයෙන්ද ඔහු ඉදිරිපත් කලේය.
අත් අඩංගුවට ගෙන මාසයක් පැනුලන මහේස්ත්‍රාත් වරයෙකු වෙත ඉදිරිපත්
කල ගෙයින් නීතිඥට එහෙට නමා විත්තිකරුව එලෙස ඉදිරිපත් කල බවත්,
විත්තිකරු අදිසි නීතිඥ යටතේ දීර්ඝ කාලයක් රඳවා ගනු ලබන්නේ පැය
24 ක් ඇතුලත රැඳවීම් ප්‍රමාණවත් නොවන නිසා බවද ඔහු කියා සිටියේය.
ඉරුස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් තවා ගෝමාගම පොලිසියට පැමිණ සියලුදු
දවස් 6 ක් ගතවූ විට මේ විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගත් බවත්, එලෙස
අත් අඩංගුවට ගත්තේ පිටිපන ප්‍රදේශයේ සිටි නමාගේ මිත්‍රයෙකු
මගින් බවත්, කියා සිටියේය. නමා ඉදිරිපත් කල රැඳවුම් නියෝගය අනුව
මෙම විත්තිකරු 07 වන මාසයේ 28 වෙනිදා සිට පැලවත්ත රැඳවුම්
බන්ධනාගාරයේ තබා ගත්තා ලෙස නියෝගයක් ලබාගත් බවත්, ඒ අනුව සකස්
කරා කල බවත්, කියා සිටියේය. නවුත් පැලවත්ත බන්ධනාගාරයේ මේ විත්තිකරු

18 NOV 2019

කාර යැවීමට නොපැහැනි බවත්, ඔවුන් පැමිණ යාර යන්න කුරු පොලිසියේ රඳවා යන් බවත්, කියා සිටියේය. විත්තිකරු ලෙස වෙත් සඳුවුරකට කාරදීමේ කටයුතු වෙනත් අංශයකින් කරන බවයි, එය කියාවට සිටින්නේ, ජනතන්ද [illegible] නැමැත්තා බවත් කියා සිටියේය. වෙඩිනි සැකකරුවන් සිටුඹට විශේෂ ආරක්ෂක විධිවිධාන යැකි බැවින් පලවන්ය සඳවුරට ගෙන යන සැකකරුවන් යවනු ලබන්නේ එම කඳවුරෙන්නැවුත් දන් පසුව බවද, ඔහු කියා සිටියේය. එලෙස මෙම රැඳවුම් සඳවුරේ නැවැත්වීමා නියම කර ඇති මේ පුද්ගලයාගෙන් ජූලි 24 වෙනිදා, නියෝගයෙන් මාසයකුත් දවස් හතකට පසුව සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා වෙත අපරාධෝවිචාරණයක් සඳහා ඉදිරිපත් කල බව ඔහු පිළිගත්තේය.

මෙම නඩුවේ මෙම සැකකරු 1990 මැයි 06 වෙනි දින අත් අඩංගුවට ගැනීමට ප්‍රථම වහාවතුන් ඔහු අත් අඩංගුවට ගෙන විදාහැර ඇති බව කමාට ආරංචි වුන බව මෙම සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේය. මුල් අවස්ථාවේ ඔහුදීක් අධිකරණයට යුද්ධ හමුදාවෙන් පරීක්ෂණ පවත්වා අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර විදාහැර ඇති බව මේ සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා පිළිගත්තේය. එවකට එම ප්‍රදේශයේ සහකාර පොලිස් අධිකාරීව සිටි ගුණතිලක මහතා විසින් මෙම විත්තිකරු මුල් අවස්ථාවේ විදාහැර ඇති බව, එනම් අමා එම ප්‍රදේශයේ සේවය කර නොසල බවද මෙම සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේය. ලෙස්ලි සිද්ධියෙන් මියගිය ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතා ප්‍රසිද්ධ කැනැත්තෙකු බැවින් ඒ පිළිබඳව විශේෂත්වයන් නොදැන්වූ බවත්

වෙනත් අපරාධයක් හා සම්බන්ධ පරීක්ෂණ පැවැත්වූ බවත්, මෙම සාක්ෂිකරු කියා සිටියේය. අපරාධෝච්චාරණය සටහන් කර ගැනීමට පැවි අවස්ථාවේ මේ විත්තිකරු පොලිසියට නල ප්‍රකාශයේ පිටපතක් හා පරීක්ෂණ වල උපෙක්ෂ සැවි බව ඔහු පිළිගත්තේය. මෙම අපරාධෝච්චාරණය කිරීමට පසියකට පෙර විත්තිකරු එවැනි ප්‍රකාශයක් කිරීමට අවශ්‍ය යැයි තමාට දැන්වූ බවත්, ඉන් දින කිපයකට පසුව තමා සහකාර පොලිස් අධිකාරියා වෙත ගොස් දැනුම් දුන් බව කියා සිටියේය. විත්තිකරු එවැනි ප්‍රකාශයක් කිරීමට කැමැත්ත ප්‍රකාශ කල නමුත්, විත්තිකරුට තවදුරටත් ඒ පිළිබඳව කිසා බැලීමට අවස්ථාව දී දින කිපයකට පසුව එලෙස සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයාට දැනුම් දුන් බවද මෙම සාක්ෂිකරු කියා සිටියේය. විත්තිකරු ඒ සඳහා ඉගෙන ගිය ආකාර බංඩා සම්බන්ධයෙන් සම්පූර්ණයක් පැවැත්වූ බවත්, ඒ පරීක්ෂණ පැවැත්වුයේ දක්ෂ ගැලවීමත් සම්බන්ධව නොව සැකකරුවන් අත් අඩංගුවට ගැනීම සම්බන්ධයෙන් බවත් කියා සිටියේය. එම ආකාර බංඩා නැමති පොලිස් කොස්තාපල් වරයා මෙනවුන් අයිතිවාසිකම් නඩුවේ වරදකරුවෙක් වූ බවද, මෙම සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේය. මීට පූර්වෙක් මේ විත්තිකරුට එරෙහිව හිඹි කැමීමත් සම්බන්ධයෙන් චෝදනාවක් එල්ල කර හෝමාගම මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයට ඉදිරිපත් කල බවත් පසුව දැන ගත් බව සරස් ප්‍රශ්න වලදී පිළිතුරු දෙමින් මෙම සාක්ෂිකරු පිළිගත්තේය. සඳුදාවේ වැඩ කරන උසස් නිලධාරියෙකු වන මහීපාල නැවැත්තාගේ ගෙට හිඹි කැමීම සම්බන්ධව

18 NOV 2010

වූ සිද්ධියයි වටේ , ඒ පදිංචිඳව විත්තරයෝ කවා නොදන්න බවත්, කියා සිටියේය. මේ විත්තිකරු පිළිබඳව දඳුන ගැනීමේ පොරවිවුවත් නොලැබුණු බවත්, පොලිසියේ දීර්ඝ කාලයක් විත්තිකරු සිටි නිසා දැනා ගැනීමේ පොරෝවුවක් වෙනත් පොලිසියේ කවරාට හෝ තිබී බවත්, ඔහු කියා සිටියේය. විත්තිකරු රඳවා සිටියේ නීතර පත එන අයට පෙනෙන ස්ථානයක බවත්, ඔහු කියා සිටියේය.

විත්තිකරුගෙන් විරෝධී වර ප්‍රශ්න කල බවත්, ඒ අපරාධ පරීක්ෂණ කටයුතු වලට අදාළව සහ විත්තිකරුගේ දිවා සාධනය සඳහා, හා ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන්ද ; ප්‍රශ්න කල බවත්, ඔහු තවදුරටත් කියා සිටියේය. මේ විත්තිකරු අත් අඩංගුවේ සිටින කාලයේ කිසිම අවස්ථාවක කිසිම නෙනෙතුට විරුද්ධව පැමිණිල්ලක් කර නොමැති බව ඔහු තවදුරටත් කියා සිටියේය. මෙතට සම්බන්ධ කැනැක්කන් අත් අඩංගුවට ගැනීම සඳහා පරීක්ෂණ පැවැත්වූ බවත්, සමහර අය පණවී සිටි බවද, සමහර අය සීමණ සමයේ අතුරුදහන් වී ඇති බවට නොරතුරු ලැබී ඇති බව කියා සිටියේය. මෙම නඩුවේ ඉහත සඳහන් පොලිස් නිලධාරියාගේ සාක්ෂි වලින් හරය ප්‍රශ්න වලදී හෙළිදරව් වූ කරුණු සැළකිල්ලට ගැනීමේදීත් මේ විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගත් එම පොලිස් නිලධාරියා විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගෙන ආකාරයක් ඇතුලත මියේග්‍රාෆ් වරයා වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත.

තවද ඔහු පොලිසියට යන එන යෙට ඒනෑ ස්ථානයක රැඳවා

සිටි බවද ප්‍රකාශ කර ඇත. මෙම පොලිස් නිලධාරියා

ඔහු සටකේ සේවය කල බව පාර්ථ බංඩා රාළහාමි

මානව අයිතිවාසිකම් සම්බන්ධයෙන් නඩුවේ වරදකරු

වී ඇති බවට කරුණු හෙළි දරවු විය. මෙම

නඩුවේ විත්තිකරුට එහර දුනු බවක් හෝ වෙනත්

බලපෑමක් නල බවට ඔහුගේ සාක්ෂියෙන් කරුණු

හෙළිදරව් වී නොමැත. නීයමිත ආකාරයෙන්

රැඳවීම් නියෝගයක් ලබාගෙන ඔහුගෙන් ප්‍රකාශයක්

සටහන් කර ගන්න ඇති අතර, නීතියට එකඟව මහේස්ත්‍රාත්-

වරයා වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත. විත්තිකරුට

යම් බලපෑමක් කරුණක් වූයේ නම් විත්තිකරුට ඒ

පිළිබඳව මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ කරුණු දැක්වීමටත්

මේ අනුව අවස්ථාවක් ලැබී ඇත. මෙම සාක්ෂිකරු

හා පාර්ථ බංඩා හැමුත්තන් වෙනත් සැකකරුවන් පිළිබඳව

ගත් යම් යම් ක්‍රියාවන් හේතුවෙන් චෝදනා එල්ල වී ඇති නඩුවේ

මෙම නඩුවේ විත්තිකරුට විරුද්ධව මෙම නිලධාරියා විසින් සිදු

කළ අඩංගුවට ගත් පසු පහරදීමක් හෝ අමානුෂික ලෙස සැලකූ බවට

ප්‍රශ්න කර නොමැත.

18 NOV 2010

(34)

(479)

ඉහත සඳහන් කහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයා විසින් මෙම නඩුවේ විත්තිකරු, අපරාධෝචිත්‍යාරණයක් සටහන් කර ගැනීම සඳහා කහකාර පොලිස් අධිකාරී අනුර සේනානායක වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද්දේ, විත්තිකරුගේ ලේලිම මත බවට කරන ලද ප්‍රකාශය අසත්‍ය ප්‍රකාශයක් බවට විත්තියෙන් යෝජනා කරන ලද නමුත්, මහු එය ප්‍රතික්ෂේප කර සිටියේය. තවද, මෙම විත්තිකරුට මෙන්ඩිස් කැමැති පොලිස් නිලධාරියා පසර දුන්න බවට ද විත්තියෙන් මෙම සාක්ෂිකරුට යෝජනා කල නමුත්, එය ඔහු විසින් ප්‍රතික්ෂේප කළේය. ඒ සැර, එවකට කෝමාගම පොලිස් ස්ථානාධිපතිව සිටි මෙම නිලධාරියා, මෙම විත්තිකරුව අත් අඩංගුවට ගැනීමට මූලිකව කටයුතු කල නිලධාරියා වුවත්, ඔහු විත්තිකරුට පසර දුන්න බවට කෝ බලපෑමක් කල බවට අභියෝග කර නොමැත. ආතර් බණ්ඩා දත් ගැලවීම පිළිබඳව ප්‍රසිද්ධියේ දරන තැනැත්තෙකු හැටියට ඔහුගෙන් බලපෑමක් සිදුවීමට බොහෝසෙයින් ඉඩකඩ තිබූ බවට සහ මෙන්ඩිස් නැමැත්තා පසර දුන්න බවට කල යෝජනාව සැර මෙම සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා විත්තිකරුට යම් බලපෑමක් කෝ තර්ජනයක් කල බවට යෝජනාවක්වත් කර නොමැත.

ඉහත සඳහන් කරුණු සැලකිල්ලට ගැනීමේදී අපරාධෝචිත්‍යාරණය සටහන් කර ගත් අනුර සේනානායක සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයා ට කෝ මේ විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගෙන පොලිසියේ රඳවාගෙන සිට, අපරාධෝචිත්‍යාරණය සටහන් කර ගැනීම සඳහා ඉදිරිපත් කළ, මෙම සාක්ෂිකරුට එරෙහිව, විත්තිකරුට තර්ජනයක් කෝ බලපෑමක් කල බවට අභියෝගයක් කර නොමැති බැවින්, විත්තිකරු සිය

සිය කැමැත්තෙන්ම මෙම අපරාධෝච්චාරණය කළ බව සනාථ වේ. මෙම පොලිස් නිලධාරීන් දෙදෙනා උසස් නිලධාරීන් බැවින්, රට පහළ සිටින නිලධාරීන්ගෙන් යම් බලපෑමක් වූයේ නම්, මෙම නිලධාරීන්ට ඒ පිළිබඳව පැමිණිලිකිරීමට විත්තිකරුට හැකියාවක් තිබුනි. එමෙන්ම, අන්අඩංගුවට ගෙන මාසයක් තුලදී, මහේස්ත්‍රාන්වරයා වෙත විත්තිකරුව ඉදිරිපත් කර ඇත.

විත්තිකරුට යම් යම් තර්ජන හා බලපෑම් තිබුනා නම් හෝ විත්තිකරු ප්‍රකාශ කර ඇති පරිදි, මෙන්ඩිස් නැමැති පොලිස් නිලධාරියා, විත්තිකරුට පහරදී විත්තිකරුගේ ශරීරයේ ඉදිමිම්, සිරිම් යනාදී තුවාල තිබුනා නම්, ඒ පිළිබඳව පැමිණිලිකිරීමට ද විත්තිකරුට හැකියාවක් තිබුනි. නමුත් විත්තිකරු ඒ පිළිබඳව මහේස්ත්‍රාන්වරයා ට හෝ උසස් නිලධාරීන්ට පැමිණිලිකර නොමැත.

මෙම නඩුවේ විත්තිකරු විසින් කරන ලදැයි කියන අපරාධෝච්චාරණයේ සැකයන් කරුනු සම්බන්ධව පැමිණිල්ලේන් කැඳවන ලද සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරුන් දෙදෙනෙක් ගෙන් ප්‍රශ්ණ කර ඇත්තේ, ප්‍රේමතිරත්න ද අල්විස් ~~කැඳවූ~~ ප්‍රසිද්ධ නලා කාරයෙකු හා රජයේ උසස් අය අදුනන කෙනෙක්නිසා ඔහුගේ මරණය සම්බන්ධයෙන් වූ ලිපි ගොනුව අවසන් කිරීම සඳහා කිසියම් නවිරුහෝ වේවා එයට සම්බන්ධ කිරීමට උත්සාහයක් ගත්තා බව පෙන්වීමට ය. එසේ නොමැතිව එම අපරාධෝච්චාරණය ප්‍රේමතිරත්න ද අල්විස් ගේ මරණයට අදාලව ඇති නොවැදගත් කාරණයක් බව හෝ බලපෑමක් මත මෙම නිලධාරීන් දෙදෙනා විසින් ලබා ගත්ත ඒවා බවට අභියෝගයක් කර නොමැත. වෙනත් නිලධාරීන් විත්තිකරුට පහර දුන්න බවට යෝජනා කර ඇතත්, ඉහතින් සඳහන් සහකාර පොලිස් අධිකාරී

18 NOV 2014

විරුද්ධ දෙදෙනාට එරෙහිව එවැනි අභියෝගයක් එල්ලතර නොමැත. කවද, එම විත්තිකරුගේ අපරාධෝච්චාරණයෙහි ඇති එම තරුණු සැළකිල්ලට හැනිවේදී එවැනි විස්තරාත්මක තරුණු පොලිස් නිලධාරියෙකුට වුවද හොඳ ඉදිරිපත් කළහැනි ආකාරයේ ඒවා යයි විශ්වාස කළ නොහැකිය. යම් කැනැත්තෙකුට බලපෑමක් කර, චෝදනාවකට වරද පිළි ගැනීමක් එසේ නැතහොත් එම චෝදනාවට සම්බන්ධවන ආකාරයේ ප්‍රකාශයක් සටහන් තල්ලකකැති වුවත්, මෙම නඩුවේ අපරාධෝච්ඡාරණයේ සඳහන් ආකාරයට විස්තරාත්මකවූ තරුණු විත්තිකරුගෙන් කැර වෙකත් කැනැත්තෙකුට අසත්‍ය ලෙස සම්මොදනය කළ හැකියයි විශ්වාස කළ නොහැකිය.

රජයට මුලින්ම සාක්ෂි දුන්න අපරාධෝච්ඡාරණය සටහන් කරගත්, සහකාර පොලිස් අධිකාරී අනුර සේනාරියෙක මහතා නැවත නැඳුවා තමා මුලින් පැ.1 වශයෙන් ලකුණුකර ඉදිරිපත් කල අපරාධෝච්ඡාරණයේ දෙවන පිටපත ඉදිරිපත් කරන්ටිදේය. මුල් පිටපතේම නාබන් පිටපතත් වන එම දෙවන පිටපතේ අවශ්‍ය ස්ථානවල විත්තිකරු අත්සන් කර ඇති බවත් එම අත්සන් ඔහු මුල් පිටපතේ ද එලෙස අත්සන් කබා ඇති බවත් නියාසිටියේය. එම නාබන් පිටපතේ විත්තිකරුගේ අත්සන යොදා ඇත්තේ තීන්තෙන් බවක් එය නාබන් වැදුන අත්සනත් නොවන බවත් ඔහු නියාසිටියේය. තවද එම පිටපතේ අපරාධෝච්ඡාරණය ලබා ගත්ත බවට සම්බන්ධ අත්සන් කර ඇති බව ද නියා සිටියේය. සාමාන්‍යයෙන්, විශේෂයෙන්ම අපරාධෝච්චාරණයක් යතුරු ලියනය කරන විට, පිටපත් දෙකක් සහිතව යතුරු ලියනය කරන බවත්, එසින් මුල් පිටපත හොඳුවට ඇතුලත්කරන බවත් නියාසිටියේය.

මෙම අපරාධෝච්ඡාරණයට අදාල මුල් පිටපත ගොනුවේ නොමැති බවත් එය ගොනුවෙන් ඉවතට සෑම උත්සාහයන්ම හත් අතර, යම් අතපසුවීමකින් එය මුල් ගොනුවට ගොනුවී නොමැති නිසා, එයට අදාල නීලධාරීන්ට විරුද්ධව දැනට මත් විශේෂ පරීක්ෂණයක් පවත්වාගෙන යන බව මෙම සභතාර පොලිස් අධිකාරී වරයා නියෝජිටියේය. මෙම නඩුවට ලකුණුත්‍ර ඉදිරිපත් කරන ලද පැ.1 දරණ මුල් පිටපත හා එහි කාබන් පිටපතේ තමන්ගේ හා විත්තිකරුගේ අත්සන් නියමිත ස්ථාන වල හා වෙනස් කළ කරන ලද ස්ථානවල තිබෙන් යොදා අත්සන් තබා ඇති බව ඔහු කියාසිටියේය.

මෙම නඩුවට අදාල අපරාධෝච්ඡාරණයේ මුල් පිටපත ඉදිරිපත් නොකිරීම පිළිබඳව විත්තියෙන් ප්‍රශ්ණ කළ නැති හෙයින් කාබන් පිටපත ඉදිරිපත් කිරීමට අවසර දෙන ලදී.

දෙවන අවස්ථාවේදිද කාබන් පිටපත ඉදිරිපත් කිරීමට සභතාර පොලිස් අධිකාරී අනුර සේනානායක මහතා සාක්ෂිදුන් අවස්ථාවේදී, විත්තියෙන් ඔහුගෙන් යළි ප්‍රශ්ණ අසන ලදී. ඒ අනුව මුල් පිටපත පොලිස් ආඥාපනතිය ට දුන්න බවත්, අවුරුදු 3 කට පමණ පසුව මුල් පිටපත නොමැති වීම පිළිබඳව නුගේගොඩ දේශයධ පොලිස් අධිකාරි විසින් පරීක්ෂණයක් පවත්වන බවත් කියා සිටියේය. ඒ හැර වෙනත් යළස් ප්‍රශ්ණ අසා නැත.

ඉහත සඳහන් සාක්ෂියත් සමග, පැ.1 සිට පැ.6 දක්වා ලේඛණ ඉදිරිපත් කරමින් පැමිණිල්ල සාක්ෂි මෙහෙයවා අවසන් කරන ලදී.

මෙම නඩුවේ, ඉහතින් දැක්වූ කරුණු සැලකිල්ලට ගැනීමේදී පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි වලින් හෙළිදරව් වූ කරුණු අනුව විත්තිකරු විසින්

එම ප්‍රේමතිලක ද අල්විස් ගේ මරණය සිද්ධ කළ

දින්දා නිවස තුළ සිටි තැනැත්තන්, ඔවුන් නවා තල දේ පවා විත්තිකරු

සතු සිටි බවත්, මරණයෙන් පසුව, කිසි තලබලයක් නොදැනිව අපපසු

මේ මරණය සිදු නිරීමට යොදවා ගත්ත කුවත්තු හා පතරොම් විත්තිකරු

අපසු බාරගෙන සඟවා තබා ඇත. ප්‍රේමතිලක ද අල්විස් ගේ මරණය

පිළිබඳ සැකය වෙඩි පහරවල් එල්ල තරන ලද්දේ, මිලින්ද වික්‍රම සූ

සේ නවත් පුද්ගලයෙකු වුවත්, ඉහත සඳහන් පරිදි, එම ක්‍රියාව නිරීමේදී

විත්තිකරු-ද අල්විස් ගේ නිවස පවා පෙන්වා දී මේ විත්තිකරු එම අපරාධයට

සම්බන්ධ වී ඇත. මේ අනුව මෙම විත්තිකරු, 'යොදු මරණීය චේතනාවත් ඇතිව,

ප්‍රේමතිලක ද අල්විස් ගේ මරණය සිදු නිරීමට සහභාගී වී ඇති බව' පැමිණිල්ල

සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු කර ඇත. පැ.7ඒ සිට නිවී දක්වා වූ

චෝදිච්චාරණයේ සඳහන් පැමිණිල්ලෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද තොරස් සැලකිල්ලට

ගනිමි, එවැනි තරුණ මෙම අපරාධයට සහභාගී වූ තැනැත්තෙකු හෙන් කැර

තැනැත්තෙකුගෙන් ලබා ගතහැකි තරුණ නොවන බව අපගියයි.

මෙම නඩුවේ ඉහත සඳහන් තරුණ සැලකිල්ලට ගැනීමේදී, විත්තිකරුට

එරිව ඇති චෝදනාව සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු විය හැකි අන්දරයේ

පැමිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කර ඇත.

18 NOV 2010

ද්‍රෝමනිර්ති ද අල්විස් ගේ මරණය සිදු නිරීමට සහායු වී ඇති බව පෙනී

එම ද්‍රෝමනිර්ති ද අල්විස් ට, ඕලිහ්ද හා ධීත්‍රම යන අය වෙඩි තබන

ලද අතර, රට අමතවර, ලක්ෂමන් සහ එම නිවාසයේ සිටි සෙසු පිරිස්

සමග ද්‍රෝමනිර්ති ද අල්විස් ගේ නිවස සොයා ගැනීම සඳහා මග පෙන්වා

මෙම චිත්තිතරු ය. එමෙන්ම එම මරණය සිදු කරන තුරු, අවට නිවෙස්

විදුලි පහන් නිවීමට කටයුතු කර ඇත්තේ මෙම චිත්තිතරු ය. එපමණක් ද

නොව, මෙම චිත්තිතරුගේ සහෝදරයෙකු වුද කමුදාවෙන් ඉවත් වී මෙහි

සංඝයාගේ වී සිටි බව ද බූස්සේ රඳවා ඇති බව ද එමෙන්ම, පියසිරි නැවැත්වූ

බූස්සේ රඳවා ඇති බවත්, එම තැනැත්තන් ද මෙහෙට සහයෝගී වූ බවත්

පැහැදිලි ව ඔප්පු වී ඇත. තම නායකයාගේ නියමය පරිදි, මෙම ඝාතනය

නිරීමට ආයුට නිබූ ස්ථානයෙන් ගෙනත් දීම, එමෙන්ම එම මරණය සිදු කිරීම

සුදානම් වීමත් වශයෙන්, රෙදි කඩවලින් මුහුණ වසා ගැනීම යන ක්‍රියා

මෙම චිත්ත්‍රිතරු සිය නැමැත්තෙන්ම සහයෝගී වී ඇත.

ඒ අනුව, මෙම මරණය සිදු නිරීමට චිත්තිතරු සහයෝගී

එයට සුදානම් වී එම මරණය සිදු නිරීමට සහය හා අනුබලය දී ඇති

පැහැදිලිවම ඔප්පු වී ඇත.

18 NOV 2010

මෙම නඩුවේ විත්තිය කැඳවූ අවස්ථාවේදී, ඉලින්ම මෙම නඩුවේ විත්තිකරු වන තමාගේ සහන් ප්‍රියන්ත සාක්ෂි දී සිටියේය. තමා හෝමාගම නගරයේ සිට සැතැපුම් 11/2ක් පමණ දුරින් පිහිටි නෝ: 251 දරණ නිවසේ පදිංචිකරුවෙකු බව කියා සිටියේය. එම නිවසේ තමාත්, තම මව සහ අක්කා වන සුමනාවතී තමාගේ පදිංචිව සිටින බවත්, පියා මිය ගොස් ඇති බවත්, කියා සිටියේය. තම පවුලේ තමා සමඟ සහෝදර සහෝදරියන් 10 දෙනෙකු සිටින බවත්, එයින් හතර දෙනෙක් නිවස අසලම පදිංචිව කුලී වැඩ කරමින් ජීවත් වන බවත්, තමා හැර සෙසු සියළුම සහෝදර සහෝදරියන් දැනට විවාහ වී සිටින බවත් කියා සිටියේය. තම සහෝදරියන් සමඟ විවාහ වී සිටින තැනැත්තන් දෙදෙනෙකු රැකියා නැතිව සිටින බවත්, එක් අයෙක් වන්වී විස්කෝතු සවාරියේත්, තවත් තැනැත්තෙක් මහා මාර්ග අංශයේත්, සේවය කරන බවත්, තමාගේ සහෝදරියන්ද, වන්වී අංශයේ සාමාන්‍ය සේවිකාවන් ලෙස සේවය කරන බව පිළිගත්තේය. හෝමාගම ඉපිද නියදගල හාසලට ගොස් ඉන් පසුව විද්‍යාලංකාර පිරිවෙනට ගොස් 10 වන ශ්‍රේණිය දක්වා අධ්‍යාපනය ලැබූ බවත්ය. ඔහු පිළිගත්තේය. අධ්‍යාපන පොදු සහතික පත්‍ර සාමාන්‍ය පෙළ විභාගයට පෙනී සිට වැඩ 3 ක් සමත් වී බවත්, විභාගය හැරේ එක් විභාගයක් බවත් කියා සිටියේය. රැකියාවක් පිරිමට තමා තුළ තිබුන අවශ්‍යතාවයේ හේතුවෙන් ඉන් පසුව විභාගය නොහැර බවත්, මව සහ අක්කා දුක් විඳින නිසා රැකියා වක් පිරිවේ අදහසින් වන්වී අංශයේ සාමාන්‍ය සේවිකාවක් වශයෙන් බැඳී මාස 4-5 සේවය හැර බව ඔහු පිළිගත්තේය. එම සේවය ස්ථිර නොකළ නිසා මාස හතරකට පසුව ඔහුගේ වැඩ නතර කළ බවත්,

ගේ පසුව කුලී වැඩ, කුඹුරු වැඩ, මේසන් බාස් ඉඩිකාවල යෙදී සිටි බවත්, තමාට කුඹුරු තිබෙන බවත්, විත්තිකරු පිළිගත්තේය. සාමාන්‍යයෙන් එවැනි කුලී වැඩ වල නිරතව සවස 5.00 වන විට තමා ආපසු නිවසට පැමිණෙන බවත් මියු තියා සිටියේය.

එම් අබස්ථාවේදී එනම් 1989 යේ 10 මස තමාගේ මව සහ අක්කා එකතුවී තමා මවුදාවට හාර දුන් බවත්, එසේ හාර දීමට හේතුව වූයේ, මවුදවෙන් තමාගේ නිවසට පැමිණ තමා සොයා නිබූ නිසා බවත්, විත්තිකරු පිළිගත්තේය. මවුදාව විසින් තමා සොයන ලද්දේ කුමන කාරණාවක් නිසාදැයි නොදන්නා බවුත්, පනාගොඩ යුඩි මවුදා තඳවුරට ගොස් යුඩ මවුදා පොලිසියට හාර වුන බවත්, ඔවුන් තමා හාර ගෙන හාර ගත් දින රෑවෙනතුවී එම තඳවුරේ තමා ගෙන සිට අතුරුඹිරියේ තඳවුරට එදාම රෑ රැගෙන ගිය බව මියු තියා සිටියේය. අතුරුඹිරිය තඳවුරේ මාස 11/2ක් ඉඳලා සිට එහිදී අඩන්සේට්ටම් තළ බවත්, තවත්ට පහර දුන් බවත්, විත්තිකරු තියා සිටියේය. එම තඳවුරේ සිටි තෙනෙක් තමා හඳුනන තැනැත්තෙක් වූ අතර, එම තැනැත්තා පහර දුන් බවත්, තියා සිටි විත්තිකරු, තමාගෙන් ප්‍රශ්න නොකළ බවත් තැත්තක් තියා සිටියේය. තමාට පහර දෙමින් තමාගෙන් අසා සිටියේ, ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට සම්බන්ධයෙන් බවත් මියු තියා සිටියේය. එම පෙරමුණේ තමා සාමාජිකයෙක්ද යන්න තමාගෙන්

18 NOV 2010

ශ්‍රුණ්න බළ බව මහු පිළිගත්තේය. තමා සමුදා සඳහුරට කාර වූන අවස්ථාවේදී රටේ හිඟන කාලයක් තිබුන බව විත්තිකරු පිළිගත්තේය. එම කාලයේ තමා ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට බැඳී නොසිටී බව මහු කියා සිටියේය. අතුරුනිරීය සමුදා සඳහුරේ තමා මාස 11/2ක් රඳවා සිට ඉන් පසුව හෝමාගම පොලීසියට කාර කුන් බව්ත්, එම කාලය තුළ තැති බව්ත්, තමා එම පොලීසියේ ප්‍රධානියාට කාර දුන් බවත්, මහු ඉන් පසුව හියා සිටියේය. හෝමාගම පොලීසියේ මාසයකට ආසන්න කාලයක් තමා රඳවා සිටි නමුත්, කිසිම තරදරයක් නොබළ බව විත්තිකරු මූලික සාක්ෂියේදී මෙසේ පිළිගත්තේය:-

" ප්‍ර: හෝමාගම පොලීසියේ තමාව තොපමණ කාලයක් තබා හෙන හිටියාද ?

උ: මාසයකට ආසන්න කාලයක්.

ප්‍ර: හෝමාගම පොලීසියේදී තමාට කිසියම් තරදරයක් බළාද ?

උ: නැහැ.

ප්‍ර: තමාට ශාරීරික පීඩාවක් බළාද ?

උ: නැහැ.

ප්‍ර: තමාම සහකාර පොලිස් අධිකාරී තෙනෙක් මුණ ගැසුනාද ?

උ: නැහැ.

ප්‍ර: ඒ බාලය තුළ තමාව අධිකරණයට ඉදිරිපත් කළාද ?

උ: ඔව්. එවිත ගියා.

ප්‍ර: තමාට උසාවියක නඩුවක් පවරා තිබුණාද ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: පසුව තමාට උසාවියකින් ඇප දුන්නාද ? තමා නිදහස් වී ගෙදර ඇවිත්තාද ?

උ: ඔව්. "

විත්තිකරුගේ ඉහත සඳහන් පිළිගැනීම අනුව මුල් චෝදනාවේ අන් අඩංගුවට ගත්ත අවස්ථාවේදී හමුදාවෙන් පහර දුන් නමුත්, හෝමාගම පොලීසියෙන් විසිවෙන් පහර නොදුන් බවත්, විසිට ශාරීරික පීඩා විඳ නොහළ බවත් පිළිගෙන ඇත. එපමණක්ද නොව පොලීසිය විසින් මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර එයින් නිදහස් වී ආපසු පැමිණි බවත්, විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. මෙම නඩුවේ ඉහත සඳහන් විත්තිකරුගේ සාක්ෂියෙන් හෙළිදරව් වන පරිදි විත් පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කළ නිලධාරීන්ගේ සාක්ෂි සලකා බැලීමේදී මෙම විත්තිකරුට පහර දීමට පොලීසියට අවශ්‍යතාවයක් තිබුණේ නම්, මුල් චෝදනාවේ

එසේ පහර දීමට හැකියාව තිබුණි. නමුත්, විත්තිකරුගේ පිළිතුරට මත, මුල් අවස්ථාවේ සඟවාගෙන් තමාට පහර දුන් නමුත්, පොලිසිය නිවසට එකඟව සටයුතු කර ඇති බව විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත.

මුල් අවස්ථාවේ අධිකරණයෙන් නිදහස් වී ඇති මාස 21/2 ක් පමණ තමා නිදහස්ව සිටි බවත්, එම කාලය තුල හෝමාගම පොලිසියෙන් තමාට කැඳවනත්, සෙවීමට පැමිණි බවත්, විත්තිකරු පිළිගත්තේය. හෝමාගම පොලිසියෙන්ගේ ප්‍රකාශ ප්‍රකාශ එළියට එනවා නතා දුටු බවත්, ඒ අවස්ථාවේ තමා හෙදර සිටි නමුත්, පොලිස් නිලධාරීන් දැන එතැනින් පැනදිව්වේ බව පිළිගෙන ඇත. ඒ අවස්ථාවේදී පොලිසියෙන් තමා පසුපස එළවා පැමිණියේ නැති බව ඔහු පියා සිටියේය. පොලිසිය දුටු අවස්ථාවේදී තමා එසේ දිව ගියේ, ඔවුන් ප්‍රථම එම පොලිස්පති වෙන්සිස් රාළහාමි තමා එළියට නොඒ හමු වුනොත් මරණ බවට තර්ජනය කර තිබූ නිසා බව විත්තිකරු පියා සිටියේය. එම නිසා පොලිසිය දැක බිය වී දිව්වේ බව ඔහු පියා සිටියේය.

එම සිද්ධියෙන් පසු පොලිසියට නැවතත් භාර වීමට තීරණය කළ බවත්, තව සෝදිසියන් එම කාර්යාලයට පැමිණි බවත්, ඉන් පසුව නීතිඥ මහතෙකුගේ මාර්ගයෙන් පොලිසියට භාර වීමට තීරණය කළ බවත්, පියා සිටියේය. එසේ තීරණය කළේ 1990.05.06 වන දින නීතිඥ මහතෙකු හමුවීම සඳහා තමාත්, තම මවත්, අක්කා වන සුනේත්‍රා සහ අවිවාහක සොහොදරියත් සමග කොටදේනියේ නීතිඥ මහතෙකු හමුවීමට යාමට සූදානම් වී නිවස අසලින් කුලී රථයක් හෙව

පාදුක්කේ සිටින එම නීතීඥ මහතා හමු වීමට සැකැපුම් 11/2ක පමණ දුරේ සිට බව දුටුවා සිටියේය. එසේ නොවේ නම අය්යා වන නන්දසේන මහත්තයාගේ නිවසට ගිය බවත්, එය පිහිටා තිබෙන්නේ, හිටපන මිදිවුල්ලේ බවත් පියා සිටියේය. එහිදී රථය නවත්වා රථයෙන් බැස අය්යාගේ මිතුරු ඇතුලටහොස්සා අයියා සමඟ කථා කර නීතීඥ මහතා හමු වීමට යාමට සූදානම් වෙද්දී අපසු පැමිණි බව විත්තිකරු පියා සිටියේය. ඒ අවස්ථාවේ හෝමාගම පොලිසියේ මහත්වරුන් සමඟ ජීප් රථයක් පැමිණ නතර වූ බවත්, ඒ සමඟ තවත් වෑන් රථයක් පැමිණ නතර වූ බවත්, විත්තිකරු පිළිගත්තේය. පැමිණිල්ලේ පොලිස් නිලධාරීන් පියා සිටියේ විත්තිකරු විසින් පියන ලද දින වන 90.05.06 වන දින ජීප් රථයෙන් හා වෑන් රථයෙන් නොව වෙම විත්තිකරුව අත් අඩංගුවට ගත් බවය. ඒ අනුව එම තරුණ විත්තිකරුගේ සාක්ෂියෙන් නහුදැ වේ. එලෙසින් එම ස්ථානයේ නැවැත්වූ වෑන් රථයේන් මෙන්ඩිස් රාළහාමි බැස තමා ලඟට පැමිණ කමක් අල්ලා ගත් බවත්, ඉන් පසුව මෙන්ඩිස් රාළහාමි තමාට පහරවල් 2 – 3 ක් පමණ බවත්, විත්තිකරු පියා සිටියේය. ඉන්පාලිස් ජීප් රථයෙන් රොහාන් ප්‍රනාන්දු සහ තවත් සටිටියන් ගිය බවත්, එම සටිටිය තමා නොදන්නා බවත්, ඉන් පසු පියා සිටියේය. ඉනු පසුව තමාව පොලිස් ජීප් රථයේ නංවා ගෙන හෝමාගම පොලිසියට රැගෙන ගිය බවත්, පියා සිටියේය. තමා ජීප් රථයට නංවා ගන්නා අවස්ථාවේ එම ස්ථානයේ තම මව අන්නා සහ අය්යා සිටි බවද, පියා සිටියේය.

18 NOV 2010

උදේ 8.30ට පමණ පොලිස් ස්ථානයට ගෙන ගොස් එම පීස් රේඩියෝ බස්සවා පොලිස් ස්ථානය පිටුපස භාවරයාට දැනූ බව මගුල කියා සිටියේය. ඉන් පසු රොහාන් ප්‍රනාන්දු, මෙන්ඩිස් රාළහාමි සහ තවත් සාජන් රැයෙදී පැමිණ තමාගෙන් ඒ අවස්ථාවේදී ප්‍රශ්න කළ බවත්, එලෙස තිනා දී 2,3 ම ප්‍රශ්න කළ බවත්, මගුල් කියා සිටියේය. ඒ අවස්ථාවේ රොහාන් ප්‍රනාන්දු " නොපිව හොය හොයා හිටියේ කියා" පැවසූ බවද විත්තිකරු කියා සිටියේය. ඉන් පසුව එකැන තිබූ කඹයකින් තමාගේ අත් දෙක පිටුපසට කර බැඳ, රථ පසු එකැන භාමරයේ ඇතුලේ තිබුන බාල්කයේ තමාව එල්ලූ බවත්, තමාගේ අත් පිටුපසට කර බැඳ තිබුන බවත්, ඒ අතුරු පොළොවේ සිට අඩි 6-7 ක ඉහලින් එල්ලා තැබූ බවත්, විත්තිකරු කියා සිටියේය. ඉන් පසුව කතුල් දෙකට කඹයක් දමා ගැට ගසා එය පිටුපස තිබුන බාල්කයක එල්ලා එකැන සිටි තවිටිය තමාගේ ඔවුන් දැමිමයා පහර දුන් බවත්, එක රාළහාමි නෙතෙක් දොන්ද උඩට නැග්ග බවත්, කියා සිටියේය. ඒ අවස්ථාවේ තමාගේ සවුන් සිටි ශෝභන ප්‍රනාන්දු සහ තවත් සාජන් වරුන් හා ඇතැම් තවිටිය පහර දුන් බව විත්තිකරු කියා සිටියේය. එම ස්ථානයේ මෙන්ඩිස් රාළහාමි සිටි බව නවදුරටත් කියා සිටියේය. තමාගේ පිට උඩ නැග්ග රාළහාමි තමා දන්නේ නැති බවත්, පැය 11/2ක් එලෙස පහර දුන් බවත්, විත්තිකරු නවදුරටත් කියා සිටියේය. එසේ පහර දුන් අවස්ථාවේ තමාගෙන් විසිවක් ප්‍රශ්න නොකල බවත්, මගුල් කියා සිටියේය. එලෙස පහර දීමෙන් පසුව තමාට සිහිසුන් නැති වූ බවත්, ඒ හේතුව නිසා තමා කීමට බාපු අවස්ථාව ගැන නැති

ඔවුන්, තවදුරටත් සිටියේය. තමාට නැවත සිහිය එන විට වෙන්ඩිස් රාළහාමි, රොහාන් ප්‍රනාන්දු, සහ තවත් යාපන්වැසි එතැන සිටි බවත්, ඉන් පසුව උඩ පනින්න පියා පහළ දුන් බවත්, විත්තිකරු පියා සිටියේය. ඉන් පසුව තමාව ගෙනැවිත් කුඩුවට දමා එහි විනාඩි 10 ත් 15 ත් සිටි බවත්, ඉන් පසුව තමාව එළියට ගෙන කකුල් දෙකට මාංචු දමා ඒ අසල තිබූ දොරට මාංචු සම්බන්ධ කළ බවත්, විත්තිකරු තවදුරටත් පියා සිටියේය. ඒ අඩස්ථාවේ වෙන්ඩිස් රාළහාමි පැවිණ පුද්ගලික නොරතුරු හා තමාගේ ජීවිතය සම්බන්ධ කරුණු විමසූ බවත්, එලෙස විහිප සැරයක් ප්‍රශ්න කළ බවත්, ඔහු පියා සිටියේයැ.

මෙම විත්තිකරු ඉහත සඳහන් පරිදි තමාට ඉතා නදබල ලෙස රොහාන් ප්‍රනාන්දු, වෙන්ඩිස් රාළහාමි සහ තවත් අය පහර දුන් බව පියා ඇත්ත, එම සිද්ධියට සහභාගී වූ රොහාන් ප්‍රනාන්දු යාච්ඤි දෙන අවස්ථාවේදී ඒ පිළිබඳව සිසිව හරස් ප්‍රශ්නයක් අසා නොමැත. වෙන්ඩිස් යන තැනැත්තා පහර දීම ගැන යෝජනා කළත්, මෙම සිද්ධිය සම්බන්ධව විත්තිකරු පියන අභාරයේ. විත්තර සිසිම විට රොහාන් ප්‍රනාන්දුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විලදී අසා නැත. රොහාන් ප්‍රනාන්දු විත්තිකරුව මෙම පහර දීම සඳහා සහභාගී වූන නිලධාරියෙක් නම්, විත්තිකරු පියන පරිදි එම විත්තර අනුව රොහන ප්‍රනාන්දුගෙන් දිගින විශයෙන්

හරස් ප්‍රශ්න ඇසිය යුතුව තිබුන නමුත්, වෙනත් නොයෙක් ප්‍රශ්න අසා ඇතත්, විත්තිකරු පියන පහර දීමට රෝහණ ප්‍රනාන්දුගේ සහභාගිත්වය පිළිබඳව කිසිම හරස් ප්‍රශ්නයක් අහා නොමැත. එසේ වම පහර දුන් නිලධාරීන්ගෙන් මේ තරුණ පිළිබඳව හරස් ප්‍රශ්න නොඇසීමේ හේතුව දන්නේ විත්තිය පමණි.

18 NOV 2010

විත්තිකරුට මෙලෙස අමානුෂික අන්දමින් පහර දුන්න නමුත්, ඔහුගේ නමා ගෙන් මොන හත් ප්‍රශ්න කළේ නැති බව මුලින් ඔහු කියා ඇත. එසේ කිසිවක් ප්‍රශ්න කළේ නම්, එවැනි පහර දීමේ පරමාර්ථය තුමන්දැයි සැකයි. පහර දීම අවසානයේ පුද්ගලික තොරතුරු කිසිවක් නමුත්, ඔහුට හරස් දුන් හේතුව පොලිස් නිලධාරීන්ගෙන් හෙළිදරව් වූ බව විත්තිකරු කියා නොමැත. මේ [illegible] විත්තිකරුට [illegible] කිසිම හේතුවක් නොමැති බව පහර දීමක් වූ බව පෙන්වීමට උත්සාහ කර ඇත.

විත්තිකරුගේ අත් අඩංගුවට ගත් දිනයේ ඉහත සඳහන් පරිදි එසේ අමානුෂික අන්දමින් පහර දුන් නමුත්, ඉන් පසුව තමාට කිසිම පහර දීමක් නොවූ බව විත්තිකරු මෙසේ පිළිගෙන ඇත.:—

" ප්‍ර: මේ විදියට තමාගෙන් කී දෙනෙක් ප්‍රශ්න කළාද එම දවසේ ?

උ: දෙතුන් දෙනෙක් වගේ.

ප ප්‍ර: තමාට රට පය්සේ පහර දීපු කෙල්ලේ නැද්ද ?

ඇ: නැහැ.

ප්‍ර: තමන් කොපමණ කල් සොමාරාම පොලිසියේ හිටියාද රට පස්සේ ?

උ: මාස 61/2ක් විතර හිටියා.

ප්‍ර: තමන්ව ගත්තේ 1990.06.05 වෙනිදා ?

උ: 5 වෙනි එකේ 6 වෙනිදා.

ප්‍ර: තමන් එතැන කොච්චර කාලයක් හිටියාද ?

උ: මාස 61/2ක් විතර හිටියා.

ප්‍ර: ඒ කාලය තුළදී සෝමා ගම උසාවියට ඒවිත ගියා ද ?

උ: එක පාරක් එච්චර ගියා වගෙයි.

ප්‍ර: තමාගේ නම කථා කළාම උසාවියේ හුඩුවට නැග්ගාද ?

උ: නැග්ගා.

ප්‍ර: ඒ මොකක් සම්බන්ධයෙන්ද ?

උ: අල්ලා ගෙන ඉන්න කොට නිකන්ම ගෙනල්ලා උසාවියට ඉදිරිපත් කළා.

ප්‍ර: තමන්ව ඕයා ගෙන ගිය්යා ද ?

උ: එහෙමයි.

ප්‍ර: හෝමා නම සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයා ඉදිරියට තමන්ව ඉදිරිපත් කළාද ?

18 NOV 2010

උ: ඉදිරිපත් කළා.

ප්‍ර: දිනය මතක නැතු ?

උ: නැතු .

ප්‍ර: තමන් සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයාගේ නම දන්නවාද ?

උ: අනුර සේනානායක

ප්‍ර: කොහොමද ඒ මහත්තයා ගේ නම දන්නේ ?

උ: පොලිසියෙන් දැන ගත්තා.

ප්‍ර: කවුද තමන්ව ඔය ස්ථානයට එක්ක ගෙන ගියේ ?

උ: ආනරී වණ්ඩා රාළහාමිලා තවත් රාළහාමි කෙනෙකුයි.

ප්‍ර: ආනරී වණ්ඩා රාළහාමිව දැන ගෙන හිටියා තමන් ?

57

උ: දැන ගෙන හිටියා.

ප්‍ර: කොහොමද දන්නේ ?

උ: පොලිසියේ ඉන්දෙදීද්දී, නිතර සූඩ්ඩ ලඟට ඇවිත් එක එක්කෙනාට බැනලා යනවා.

18 NOV 2010

ප්‍ර: තමාටත් බැනලා තිබෙනවාද ?

උ: බැනලා තිබෙනවා .

ප්‍ර: තමාට පහර දී තිබෙනවා ද ?

උ: ඔව් නැහැ .

ප්‍ර: තමන්ව රැගෙන ගියේ කොහාටද අනේ බණ්ඩා රාළහාමි?

උ: ඒ.එස්.පී. මහත්තයා ලඟට.

ප්‍ර: රෝහන් ප්‍රනාන්දු මහත්තයා තමන් එක්ක ගියාද ?

උ: නැහැ .

ප්‍ර: තමන් එක්ක ගියේ කවුරු කවුරුද ?

උ: අනේ බණ්ඩා රාළහාමියි අනිත් අයගේ නම් එතන නැහැ .

ප්‍ර: තමන් ආනර් බණ්ඩා රාළහාමිව හඳුනනවාද ?

උ: ඒ රාළහාමි චුට්ටියනේ දන් හැලෙව්ව බව දැන නෙ හිටියා.

ප්‍ර: ඒ අයත් තමන් හිටපු දවස්ල හිටියා මෝඟහව පොලිසියේ ?

උ: එක දවසක් හිටියා.

ප්‍ර: දන් හලාා තිබුනාද ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: තමන් දැක්කාද ඒ අය ?

උ: දැක්කා.

ප්‍ර: ඒ අයගේ දත් ඟැලෙව්වා බයලා දැනගෙන හිටියා ?

උ: එහෙමයි.

ප්‍ර: මේ ආනර් බණ්ඩා රාළහාමි තමන් එක්ක හිටියේ ඟලා ලඟටද ?

උ: අනුර සේනානායක මහත්තයා ලඟට.

ඉහත සඳහන් විත්තිකරුගේ පිළිගැනීම මත අත් අඩංගුවට ගත් මුල් දවසේ හැර ඉන් පසුව තමාට තිබුණු පහර නොදුන් බව පැහැදිලිවම පිළිගෙන ඇත. විත්තිය විසින් ඉහා දීර්ඝ ලෙස චෝදනා ඉදිරිපත් කර චෝදනා කරන ලද පොලිස් නිලධාරීන් වන රොහාන් ප්‍රනාන්දු සහ ආතර් බණ්ඩා රාළහාමි තමාට මුල් දිනයෙන් පසුව තිබිය අවස්ථාවන පහර නොදුන් බව විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. තවද, තමාගේ අපරාධෝච්චාරණය සටහන් කර ගත් සහකාර පොලිස් අධිකාරී අනුර සේනානායක මහතා ලඟට තමා රැගෙන ගිය බවත්, එම අනුර සේනානායක මහතාව පොලිසියේදී තමා දැනගත් බවත්, විත්තිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත. විත්තිකරුගේ ප්‍රකාශය පොලිසියෙන් කරන ලද බල්පෑමක් හේ පහර දීමක් මත ලබා ගත් බව පෙන්නීමට විත්තියෙන් ඉතා විශාල උත්සාහයක් දැරූ නමුත් විත්තිකරුගේම සාක්ෂි අනුව අත් අඩංගුවට ගත් මුල් දිනයෙන් පසු මාස 6 1/2 ක් පමණ කාලයක් පොලිසියේ රැඳී සිටියත් පසුව තිබිය අවස්ථාවන රොහාන් ප්‍රනාන්දු හෝ ආතර් බණ්ඩා හෝ පහර නොදුන් බව ස්ථිරවම පිළිගත්තේය. පොලිසියේදී ආතර් බණ්ඩා රාළහාමි තමාට බැණ ඇති නමුත් පහර දී නොමැති බව විත්තිකරුම කියා සිටියේය. මේ අනුව විත්තිය විසින් පැවිණිල්ලේ සාක්ෂිකරු වන්ට කරන ලද චෝදනා විත්තිකරුගේම සාක්ෂියෙන් අසත්‍ය බවට පත් වේ.

එපමණක් නොව තමා අත් අඩංගුවේ සිටින කාලයේ මහේස්ත්‍රාත්වරයා වෙත ඉදිරිපත් කර මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ අඳුවටත් කොඩ නැගුන බව විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. එය එසේ නම් විත්තිකරුට පොලිසියෙන් යම් යම් පහරදීම්

ඒ නරජන ඒ බලපෑ ටි සිදු වූයේ නටි ඒ පිළිබඳව මහේස්ත්‍රාත්වරයාට දැනුම් දිය හැකිව තිබුනි. නමුත් විත්තිකරු එවැනි පැටිණිල්ලක් කර නොමැත. මෙම නඩුවේ ඉහතින් සඳහන් කරුණු ඉලිදරව් වී ඇත්තේ විත්තියේ තමාගේම නීතිඥ මහතා මෙම විත්තිකරුට "තමාට පහර දී තිබෙනවා ද" යන නමට උත්තර දෙන ආකාරයේ ප්‍රශ්නයක් ඇසූ විට නැහැ යනුවෙන් විත්තිකරු පිළිතුරු දී ඇත. මේ අනුව විත්තිකරු විසින් ඔහුගේ අපරාධෝචාරණය ස්වේච්ඡා වෙන් නොකරන ලද්දක් බව පෙනීමට පොලිස් නිලධාරීන්ට කර ඇති චෝදනා අසත්‍ය චෝදනා බව පැහැදිලි වෙයි.

18 NOV 2010

විත්තිකරු තවදුරටත් තමාගේම නීතිඥ මහතාගේ මූලික ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් අපරාධෝචාරණය සඨහන් නිරීක්ෂ ආරක්ෂිත කරන අවස්ථා වේදී සහකාර පොලිස් අධිකාරී අනුර සේනානායක මහතා සුහදව සිටි බව මෙසේ පිළිගත්තේය.—

" ප්‍ර. ඒ යන අවස්ථාවේදී සිටියා ද අනුර සේනා නා යක මහතා ?

උ. හිටියා.

ප ප්‍ර. තමාට කථා කළාද ?

උ. කථා කළා.

ප්‍ර. මොකද කිව්වේ

උ. ඩුලින්ම මට පුටුවක් දීල වාඩි වෙන්න කිව්වා. රට පස්සේ කෙල වගයක් දුන්න මට. මට නිව්ව අත්සන් කරන්න කියල කොල විත

18 NOV 2010

වේ අනුව සහකාර පොලිස් අධිකාරී අනුර සේනානායක ලොට ගෙන ගිය විට ඔහුට වාඩි වීමට පවා දුන් බව විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. මුල් අවස්ථාවේදී එලෙස සුහදව කටයුතු කළත්, එම තොලවලට අත්සන් තිරීම ප්‍රතික්ෂේප කළ අවස්ථාවේදී සහකාර පොලිස් අධිකාරී අනුර සේනානායක මහතා කටාට බැන වැදුන බව විත්තිකරු වෙසේ කියා සිටියේය.

"ප්‍ර. කවා අත්සන් කළාද ?

උ. එහන වම අත්සන් නලේ නැහැ.

ප්‍ර. කවා මොකද කළේ ?

උ. ඒ වෙලාවේ මට බැන්න අනුර සේනානායක මහතා.

ප්‍ර. මොනවා කියලද බැන්නේ ?

උ. තුණුරුදෙපුන් බැන්න."

ප්‍ර. බැනල මොනවද කවාට කිව්වේ ?

උ. මැරුවී නොකා මේක අත්සන් කරන්න කිව්වා.

ප්‍ර. එතකොට කවා අත්සන් කළාද ?

උ. නැහැ.

ප්‍ර. රට පස්සේ කවා මොකද කළේ ?

උ. මට ඒක තියවින්න තියල මම ඉල්ලුවා.

ප්‍ර. තියවන්න දුන්නද ?

උ. නැහැ.

ප්‍ර. මොනවද තිබ්බේ ?

උ. රට පස්සේ බැනලා තිබ්බා, මම අරගෙන යන්න තියල ආතර් බන්ඩා රාළහාමිට. රට පස්සේ ආතර් බණ්ඩා රාළහාමි පිටි පස්සේ නවත් නාමරයකුට අරගෙන ගිහින් ආතර් බන්ඩා රාළහාමි ඒ කොල ටික මට දුන්නා. දිල තිබ්බා මට අත්සන් කරනින තියලා. මම කොළ ටික ඉල්ලුවා තියවන්න.

ප්‍ර. තමාට බම්බ වුනාද තියවන්න ?

උ. නැහැ.

ප්‍ර. රට පස්සේ ?

උ. රට පස්සේ රාළහාටී මට බනින් පටන් ගත්තා. "කොපි ගුණුඹු කරන්න හොඳ නැහැ. කොපි හිටියත් අපට නරදරේ " තියල. රට පස්සේ බැන බැන තිබ්බ අත්සන් කරන්න තියල. රට පස්සේ මම අත්සන් කළා. එතන හිටිය තවත් රාළහාටි කෙනෙක්. ඒ රාළහාටි තුවක්කුවතින් මට පිටට ගැහුව්වා.

18 NOV 2010

(57) (502)

18 NOV 2010

සැකියට පිළිබඳව ඒ ඇති සාක්ෂි වැද්ගත් ලෙස පරස්පර විරෝධී

වූ. මහු මුලින් කියා සිටියේ මෙට අපරාධෝච්චාරණය තමා

දුටු බවය. තමාට යම් නිසි කොළ වගයක් දී එයට අත්සන්

කරන ලෙස තර්ජනය කළ නමුත් එය අත්සන් නිරීම තමා ප්‍රතික්ෂේප කළ බවත්,

අවස්ථාවේදී නැවතත් සහකාර පොලිස් අධිකාරී කාර්යාලය පිටුපස

කාමරයට ගොස් තර්ජනය කළ නමුත් ඒ අවස්ථාවේදීද අත්සන් නිරීම

ප්‍රතික්ෂේප කළ බවත්, විත්තිකරු කියා සිටියේය. නමුත් ඉන් පසුව එට

විරුද්ධව තමා අත්සන් කළ බවත්, එක ස්ථානයකට වඩා අත්සන් කළ බවත්

පිළිගත්තේය. මහු එසේ කළේ තමාට පිටට පහර දුන් නිසා බවත්,

බිය නියා සිටියේය. එය එසේ වුවත් මෙම තීන්දුවේ මුලින් සඳහන්

කරන ලද මහුගේ සාක්ෂි ඛණ්ඩයට අනුව මුල් අවස්ථාවේදී පහර දුන්නාට

පසුව තමාට පහර නොදුන් බව මහු පිළිගෙන ඇත. තවද, මෙම

කරුණ සම්බන්ධව සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයාගෙන් විත්තියෙන් ප්‍රශ්න

කර නොමැත. ආතර් බණ්ඩා රාළහාමි ඒ අවස්ථාවේදී සිටීම යන

කරුණ ගැන පමණක් මහුගෙන් කරස් ප්‍රශ්න අසා ඇත. එපමණක් නොව

මෙම නඩුවේ - මෙම අපරාධෝච්චාරණය සටහන් කරන අවස්ථාවේදී

පැහැදිලිකරන කරන ලද කාන්තා පොලිස් කොස්තාපල්වරියගෙන් මේ

සම්බන්ධයෙන් කිසිම ප්‍රශ්නයක් අසා නොමැත.

විත්තිකරු මෙම අධිකරණයේ සාක්ෂි දුන් 2 වන

අවස්ථාවේ සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයා කොළ වගයක් දී එය

ප. තමා දැන සිටියාද කවුරු ඒ අවුස්සේ මොකක්ද කියල ?

උ. නැහැ.

ප. තමා කී පොලන අත්සන් කළාද ?

උ. මතක නැහැ.

ප්‍ර. තමා එක් ස්ථානයකට වඩා වැඩි ඡා කළාද ?

උ. එහෙමයි.

ප. තමාට කොයි අවස්ථාවක හරි අසූ මහතා හමුවුණාද ?

උ. හමුවුණේ නැහැ.

ප්‍ර. තමාව රට පස්සේ එවා ස්ථානයේ ඇපලු ගෙනාවේ කෝප්‍රායම් කෙනෙක්ද ?

උ. ආතර් බන්ඩා රාළහාමි.

ප. අනුර සේනානායක මහතා නිවිටිමද කරන්න කියල ?

උ. කිව්වේ නැහැ.

මෙම නඩුවේ ඉහතින් දැන් වූ විත්තිකරුගේ වුදිත කොටස් පරීක්ෂා කර බැලිවේදී මහතු මෙම අපරාධෝවිචාරණා

අස්සන් කරන ලෙසට් තර්ජනය කළ බව ප්‍රකාශ කර ඇතත්, මෙම සාක්ෂිකරු ට්‍රල් අවස්ථාවේ අපරාධෝවිචාරණයට අදාල පරීක්ෂණයේදී සාක්ෂි දෙවීන් රට අවතරව සහකාර පොලිස් අධිකාරිවරයා විස්කෝලයන් අරගෙන නවාට දිවි කර ගැරුවී නොහැ අන්සන් තුරපන් හිසා ඇවසූ බව ප්‍රකාශ කර ඇත.

එපමණක් නොව ඒ අවස්ථාවේ චිත්තිකරු සාක්ෂි දෙමින් තමාව ඝාතනය කරන ගොස් මරා දමන ලෙස ආතර් බණ්ඩා රාළහාට නියම කළ බවත් ඔහු පියා සිටියේය. මේ පිළිබඳව චිත්තිකරු ට්‍රල් අවස්ථාවේ දුන් සාක්ෂිය සහ මෙම නීතිඥ විභාගයේදී ප්‍රකාශ කළ වූ අවස්ථාවේදී දුන් සාක්ෂිය පරස්පර විරෝධී වේ. විශේෂයෙන්ම අතුරු ඡේනානායක මහතා එම අවස්ථාවේදී කටයුතු කළ ආකාරය පිළිබඳව වැදගත් විස්තර චිත්තිකරු සාක්ෂි දුන් අවස්ථා දෙකේදී පරස්පර විරෝධී වේ. චිත්තිකරු ට්‍රල් අවස්ථාවේදී සාක්ෂි දෙන විට අනුර ඡේනානායක මහතාගේ හැසිරීම පිළිබඳව කර ඇති ප්‍රකාශයට වෙනස් වූ ප්‍රකාශයක් 2 වැනි අවස්ථාවේ සාක්ෂි දෙන විට ප්‍රකාශ කර ඇත. අවස්ථා දෙකේම අනුර ඡේනානායක මහතා තර්ජනය කළ බව චිත්තිකරු කියා ඇතත්

18 NOV 2010

එම තර්ජනය කළ ආකාරය පිළිබඳව වෙනස් වෙනස් ආකාරයට සාක්ෂි දීල් ඇත. කමාට පහර දුන් නමුත් ඒ පිළිබඳව අනුව සේනා නායක මහතාට තවා ප්‍රකාශයක් නොකළ බව ඔහු මුල් අවස්ථාවේ සාක්ෂි දුන් විට ද පිළිගත්තේය. ටේ අනුව අවසානයේදී පොලිසියෙන් පහර දුන් නිසා මෙට ප්‍රකාශය කුමක්දැයි නොදැන අත්සන් කළා ය කියන ප්‍රකාශය පිළිගත හැකි ප්‍රකාශයෙක් නොවේ. මුල් අවස්ථාවේදී විත්තිකරු පිළිගෙන ඇති පරිදි අත් අඩංගුවට ගත් දින පහර දීමෙන් පසු පොලිස් නිලධාරීන් යටි නිසි පුහුදු භාවයකින් තමාට සැලකූ බව ඔහු පිළිගෙන ඇති, කරුණත් විත්තිකරුට පහර දීම පිළිබඳව ඔහු වරින් වර කර ඇති ප්‍රකාශවල පහර දීමේ විස්තරවල ඇති වෙනසත් සැලකිල්ලට ගැනීමේදී මෙම අපරාධෝච්චාරණය එම පහර දීම හේතුවෙන් කළාය කියන ප්‍රකාශය කෙසේ වත් පිළිගත නොහැකිය.

56....

- 5 -

ඉහත සඳහන් පරිදි අවසානයේදී අනුරසේනානායක විසින් තමාට හිරි හැරයන් තරන්න කියා නොනි බව විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. පසුදින පුවත් පතේ පළවූ ප්‍රවෘත්තියක් අනුව ආකර් බංඩා රාළහාමිට වරදිව දත් ගැලවීමක් සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ නඩුවක් තිබුණ බව දැන ගැනීමට ලැබුන බවද විත්තිකරු කියා සිටියේය. ඊට අදාළ නඩු තීන්දුව වී. 1 වශයෙන් දැදිරිපත් කර සිටියේය. විත්තියෙන් එමගින් පෙන්නුම් කිරීමට උත්සාහ කලේ එවැනි ප්‍රසිද්ධත්වයක් ඇති පොලිස් කොස්තාපල් වරයෙක් හාරයේ විත්තිකරු සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා වෙත යැවීමෙන් අනිසි ආකාරයේ බලපෑමක් සිදුවුන බවය. එවැනි චෝදනා ලක් පොලිස් නිලධාරීයෙක් හාරයේ යැවීමෙන් යවන සැකහරු තුල තමාටත් එවැනි දේකට මුහුණ පෑමට සිදුවේ දැයි යන බිය නිසා ඔවුන් කියන ආකාරයේ ප්‍රකාශයකට අක්‍යන් කිරීමේ හැකියාව ඇතිවිය හැකි බව පෙන්වීමට විත්තියෙන් උත්සාහ කර සිටියේය. එසේ වුවත් එකරම් දරදඬු පොලිස් නිලධාරියෙක් වන ආකර් බංඩා රාළහාමි වුවත්, මුල් අවස්ථාවේ තමා අත්-අඩංගුවට ගත් දින හැර වෙනත් කිසිම අවස්ථාවක පහර නොදුන් බව විත්තිකරුම පිළිගත්තේය.

විත්තිකරු තවදුරටත් තමාගේම නීතිඥ මහතාගේ මූලික ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් තමා අත් අඩංගුවට ගත් දවසේ ඉදලා අනුර සේනානායක සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා ලඟට රැගෙන යන තුරු තමාගේ සහෝදරිය හා මෑණියන් හමුවීමට අවස්ථාවක් ලබා දුන් බව

මෙසේ පිළිගත්තේය.....

" ප්‍ර: තමා අත් අඩංගුවට ගත්තු දවසේ ඉදලා තවා අනුර සේනානායක මහතා ලඟට ගෙනයන අතර තුරදී තවාට තමාගේ සහෝදරයන්, මෑණියන් හමුවන්න අවස්ථාවක් ලැබුනාද?

උ: හමුවුනා.

ප්‍ර: තමා අත් අඩංගුවට අරගෙන කොසිකරවී කාලයක්ට පසුවද තමාට එවැනි අවස්ථාවක් ලැබුනේ ?

උ: යති දෙකනට විතර පස්සේ. "

මේ අනුව විත්තිකරු අත් අඩංගුවට ගෙන යති දෙකක් තරමේ සුළු කාලයකට පසුව සිට තම මව් හා සහෝදර සහෝදරියන් හමුවීමට පොලිසිය අවස්ථාවක් ලබා දුන් බව විත්තිකරුම පිළිගෙන ඇත. මෙම අධිකරණයේ තමාට එරෙහිව ඇති චෝදනාව වන්නේ ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතාගේ මරණය සම්බන්ධයෙන් බවත්, එම ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතා ගේ නිවස තිබෙන්නේ තමාගේ නිවසේ සිට යැතැප්මත් විතර අඟින් බවත්, විත්තිකරු පිළිගත්තේය. විත්තිකරු විසින් කරන ලද අපරාධෝච්චාරණයේ ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතාගේ නිවසේ පිහිටීම හා එම ස්ථානයට යන පාර විත්තිකරු විසින් පෙන්වීම පිළිබඳව තරුණ යෙදහන් වේ. එම විස්තරයට අදාළව තමාගේමත් නීතිඥ මහතාගේ ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් විත්තිකරු මෙසේ පිළිගෙන ඇත.....

" ප්‍ර: තාගේ වරදකට සම්බන්ධයෙන්ද තමා මේ හරු අධිකරණයට

ගෙනල්ලා තිබෙන්නේ ?

උ: ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතාගේ මරණය සම්බන්ධයෙන්.

ප්‍ර: ඒ මහතා සිටියේ තමාගේ නිවසේ ඉදලා හෝ් තරම් දුරකින්ද?

උ: ඇතැප්මක් විතර වගේ ඇතින්.

ප්‍ර: තමා ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතා දැනගෙන සිටියාද?

උ: දැනගෙන සිටියා.

ප්‍ර: කොහොමද එයා දැන දන්නේ ?

උ: නිවේදකයෙක් හැටියට මම දැනගෙන සිටියේ.

ප්‍ර: ඒ කියන්නේ ගුවන් විදුලියේද, රූප වාහිනියේද?

උ: රූපවාහිනියේ.

ප්‍ර: රූපවාහිනියේ කොන කොන වගේ වැඩ සටහන් වලටද මහු සහභාගීවෙලා තිබෙන්නේ?

උ: සෙනසුරාදා උදේ තිබෙන වැඩ සටහන් වලට.

ප්‍ර: ඒ මහතාගේ ගැන තමාගේ තිබුනේ කොන විදියේ ආකල්පයක්ද? කමාට එයා ගැන ආකල්පයක් තිබුනාද පැහැදීමක් තිබුනාද?

උ: සාමාන්‍ය අවබෝධයක් තිබුනා මට එයා ගැන.

ප්‍ර: තමා කැඳෙහ්ගෙන් සිටියාද?

උ: එහෙමයි.

ප්‍ර: ඔහු අති ප්‍රසිද්ධ නලාකරුවෙක්?

උ: එහෙමයි.

ප්‍ර: මිහු නිවේදනයෙන් ඇටියට ඇර වෙනත් අංශයකින් තමා දැනගෙන සිටියාද?

උ: ගීත ලියන කෙනෙක් ඇටියට දැනගෙන සිටියා.

ප්‍ර: ගීත රචකයෙක් ඇටියට දැනගෙන සිටියේ?

උ: දැන සිටියා.

ප්‍ර: එයාගේ ගීත තමා අහලා තිබෙනවාද?

උ: තිබෙනවා.

ප්‍ර: තමා ඒ ගීත වලට කැමැත්තක් දැක්වුවා?

උ: කැමැත්තක් දැක්වුවා.

ප්‍ර: එයාගේ හෙවල් නිට්ටුව කෙනෙක් නියලා ප්‍රසිද්ධියක් තිබුණා?

උ: ප්‍රසිද්ධියක් තිබුනේ නැහැ.

ප්‍ර: හෝමාගම කෙනෙක් නියලා තමා දැනගෙන සිටියාද?

උ: දැනගෙන සිටියා.

ප්‍ර: ඒ මහතා නෙසි වීදියේ පුද්ගලයෙක්ද නියලා තමා දැනගෙන සිටියාද?

උ: දැනගෙන සිටියේ නැහැ.

ප්‍ර: තමාට විරුද්ධව තිබූ චෝදනාව ඒ මහතාගේ මරණය සිදුකලා කියලා තවත් කණ්ඩායමක් සමඟ හිහිල්ලා? ප්‍රේමතිලකද අල්විස් මහතා මැරුවා කියලා?

උ: නැහැ.

ප්‍ර: තමාට උවමනාවක් තිබුනාද ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතා වගේ

ශ්‍රේෂ්ඨ කලාකරුවෙක් නැති කිරීමට?

18 NOV 2010

උ: එවැනිනම් නැහැ.

ප: තමාට ඒ මහතාගෙන් යම් අනවබුත්තක් හිදුවෙලා තිබෙනවාද?

උ: නැහැ...

මෙම නවුවේ චිත්තිකරු විසින් කරන ලද අපරාධෝවිචාරණය අනුව මියගිය ප්‍රේමකීර්තිද අල්විස්ගේ මහතාගේ ජීවිය ගැන දන්න පුද්ගලයෙක් හැටියට සැලකුවේ මේ චිත්තිකරුය. එම අපරාධෝවිචාරණයේ සැලකුම් පරිදි ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතා පදිංචි ස්ථානය දැනගෙන සිටි බවයි. එය තමාගේ නිවසේ සිට කැපපුවක් දුරින් බවත්, චිත්තිකරු මේ අනුව පිළිගෙන ඇත. එම කරුණු අපරාධෝවිචාරණයේ සැලකුම් කරුණු හා සැසඳේ. එපමණක් නොව ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතා මොන ආකාරයේ ප්‍රසිද්ධියක් උසුලන කෙනෙක්ද යන්න පිළිබඳව චිත්තිකරුට මනා දැනුවත්වයක් තිබූ බව ඔහුගේ සැලසුම් පිළිගැනීම් වලින් පැහැදිලිවේ. ඒ මහතා මැරීමට හේතුවක්, උපමානයක් නොතිබූ බව චිත්තිකරුද කියා සිටියේය. නමුත් මෙහිදී ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතා මරා දමා ඇත්තේ පුද්ගලික උපමානයක් හෝ චිත්තිකරුව සිදුවූ අකටයුත්තක් නිසා නොවේ. පැමිණිල්ලේ අදි-මෝදනාවේ සැලසුම් පරිදි ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතාගේ මරණය

පිදුනාර ඇයගේ දේශපාලන ඥේතෘත්ව කාලය. එම සිද්ධිය සිදුවූ දින රහසා විටුක්කි පෙරවුල වලින් දියතු කර තිබූ යටි යම් ක්‍රියා අනුව නවුන් විසින් දෙන ලද නියෝග ක්‍රියාත්මක නොකිරීමේ හේතුවෙන් එම මරණය සිදු බල බවට චෝදනා කර ඇත. මේ අනුව රහසා විමුක්ති පෙරමුණ විසින් නිදහස් කරන ලද නියෝගය පරිදි කටයුතු නොකර රැකියාවේ නිරතවීමේ හේතුවෙන් ලේව කීර්ති ද අල්විස් මහතා මරා දමා ඇති බවට චෝදනා කර ඇත. නමුත් ඔහු වැරදිකරු හෝ වේවා එම දේශපාලන අදහස් ඉටුකර ගැනීමේ පරමාර්ථයෙන් රටේ පවත්නා දාණ්ඩුවට විරුද්ධව කැරලි ගැසූ අවස්ථාවක රජයේ රැකියාවක් කරන ලද නිලධාරියෙකුගේ මේ මරණය සිදුකර ඇත්තේය. එබැවින් මෙය පුද්ගලික අමනාපකමක හේතුවක් මත කර ඇති අපරාධයක් නොවේ. එහෙ පැවති කාර්යය අනුව කවුරුන් විසින් හෝ වූවත් මෙවැනි කිසිම නඩු විභාග නොපවත්වා ලසිට් කුරුවල ඒලියා හෝ පාරවල් වල්ගෙඩියේ වයස් මත දමා පිළිස්සුන නොයෙක් අපරාධ සිදුවිය. මෙම අධිකරණයේ විනිශ්චකරුට එරෙහිව සිදුවූ ආකාරයට කිසියට එසාවූ කිසිම නඩු විභාගයක් නොමැතිව එවැනි මරණ රාශියක්

(67) (512)

එම කාලය තුල සිදුවිය. මෙට වෝදනාවට දඬුවම් මරණයද ඒ ආකාරයට සිදුවූවකි. ඒ නෙසේ වෙතත් ඉහත සඳහන් යාඥි තණ්ඩ ඇතුළු අපරාධෝවිමාරණයේ සඳහන් පරිදි විත්සියරු ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතා පදිංචි මී සිටි ස්ථානය පිළිබඳ විමසා දැන සිටි බව සනාථ වේ. එම පිටිගැසීමෙන් එම අපරාධයට සම්බන්ධ වූ බව සනාථ වේ.

18 NOV 2010

තවදුරටත් මූලික ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් තම අපරාධෝවිමාරණයේ සඳහන් වන විලිනීද, විග්‍රම, ලෑම්වත්, යන කැනැයින්නේ කිව්වායේ මිත්‍රයන් නොවන බවත්, ඒ අය ගැන කථා නොදන්නා බවත් කියා සිටියේය. ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතා සාකච්ඡා කළා කියා කීදේ වරුවක ආරම්භ වූ හමුව, එම මරණය බැලීමට එම කාලයේ පැවිසට යන්න පුළුවන් කමක් කථාට නොහිඹුනු බවත්, විත්තිකරු කියා සිටියේය. ඒ කාලයේ එක් එක් කැනැයින්නේ මරා දමා තිබුණු අසල යටුරුන් විසින් රාවැනි මිනී මැරීම් කලාදැයි දන්නේ නැති නිසා කථා බිය වූ බව විත්තිකරු පිළිගත්තේය. ප්‍රේම කීර්තිද අල්විස් මහතාගේ මරණ පරීක්ෂණවලට ගරු ජනාධිපති කුමා වැනි පුද්ගල් පැමිණි බවට විත්තියේ සාක්ෂිය විතිඳු මහතා පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවන්ට පවසන්නේ නොව විත්තිය වෙනුවෙන් යෝජනා කල නමුත්, ඒ ගැන නොදන්නා බව විත්තිකරු සඳහන් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂිකරුවන් යන දෙපාර්ශ්වය ප්‍රකාශකර සිටියේය. එනයා විත්තිය පෙරමුණේ නායකයන් නොදැන සිටි බවත්,

"මේ සාමාජිකයන්ද තමා නොදැන සිටි බවත්, විත්තිකරු කවදාවත් කියා සිටියේය. ඒනයා විසුන්ට පෙරමුණේ නිති විරෝධී ක්‍රියා සිදුවනට තමා යහයාගී නොවූ අතර, ඒ පෙරමුණේ සේදුවෙන් නිසීම අපරාධයක් යැයි තොසල බවත්, විත්තිකරු තව-දුරටත් කියා සිටියේය. "එසේ වුවත් ගෙවල් කිසි කැඩීමක් සම්බන්ධයෙන් යමුවන් තමාට එරෙහිව කිසි තමාට ඇප දැනුණ බවත් ඒ සිද්ධියට අදාළ නීතිය යුද්ධ සමුදාවේ සේවය කරනමෙහෙයාල ඇමති නීලධාරියෙකුගේ බවත්, පිළිගත්තේය. එම අපරාධය සම්බන්ධව පෙරෙට්ටුවේත් අවසානයට තිබූ නමුත්, පෙරෙට්ටුව නොපැවැත්වූ බවත්, මේ කාල් ඒ සම්බන්ධයෙන් කිසිදු චෝදනාවක් දෙවියන් කර නොමැති බවත්, විත්තිකරු කියා සිටියේය. තමාට වෙනි කැඩීම පිළිබඳව කිසිවක් නොහිලුනු අතර, කිසිවක් සාක්ෂිකරුවන් හෝ නොසිලුනු බවත් කියමින් අවස්ථාවක වෙස්-ලුහුණක් බැඳගෙන නොගිය බවත්, විත්තිකරු කියා සිටියේය. විත්තිකරුගේ නීතිඥ මහතාගේ කටට උත්තර දෙන ආකාරයේ ප්‍රශ්න වරක් පිළිතුරු දෙමින් මේ ප්‍රදේශය සම්බන්ධයෙන් කිසිම දෙයක් දැන්නේ නැති බව විත්තිකරු කියා සිටියේය.

18 NOV 2010

තමා විසින් නරක ලදැයි කියන අපරාධෝවිචාරණයට යොමු අවස්ථාවක වෙයි කැමැත්තෙන් අත්සන් කොළඹ බව එහු පිළිගත්තේය.

පියසිකරු රජයේ නිතිඥ මහතා විසින් අපත ලද ගරුත් ප්‍රශ්න වලට ප්‍රිළඹුරු දෙමින් වී.1 වශයෙන් ඉදිරිපත් කරන ලද ආනන්ද බංඩාරගේ ඇති වුවමනාවක් නොවැයි බව පිළිගත්තේය. ත් වී.1 සඳහන් විස්තර නිසිවන් තමා හෙදන්න බවත් එහු පිළිගත්තේය. එම තීන්දුව අනුව ආනන්ද බංඩා වැරදිකරු බවත්, එහු අත් අඩංගුවූ සිද්ධිය අදාළ වන්නේ පිටුපත නවීන සම්බන්ධයෙන් බවත්, කියා සිටියේය. නමුත් එම අත් අඩංගුවූ තැනැත්තා නොදන්නා බවත්, ඉන් පසුව එහු කියා සිටියේය. මුවැනි තැනැත්තෙකු විත්ත කුටුවේ සිටින නමුත්, එහු කවුද නොදන්න බව කියා සිටියේය. මුල් අවස්ථාවේ තමා යුද්ධට හමුදාවට කාර වී පසුව පොලිසිය මඟින් මහේන්ද්‍රාත්‍රී අධිකරණයට ඉදිරිපත් කළ බවත්, ඒ අනුව මාස 2 1/2 ත් පමණ රඳවා ගෙන සිටි බවත්, එහු තැවතත් පිළිගත්තේය. තමා පළවෙනි වතාවට අධිකරණයේ සාක්ෂි දෙනවිට හේමඟම පොලිසිය විසින් තමාට පහර දුන්න සැටි කියන ප්‍රකාශයක් නොපලේ එවැනි ප්‍රශ්නයක් දැනුවේ නැති හිසා බව විත්තිකරු ඉන් පසුව කියා සිටියේය. ඒ එසේ වුවත් අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරන අවස්ථාවේදී තමාට එවැනි දෙයක් ගැන පැමිණිලි කිරීමට අවස්ථාවක් තිබුන බව ඒසු පිළිගත්තේය. ඒ පිළිබඳව තමා කාවාව කිරීමේදැයි විමසීකරු කුඩා දැඟැවිව අවස්ථාවේ එවැනි කුමාල නොවැයි බව මහේශ්ත්‍රාත් තුමාට දැනුම්දුන් බව විත්තිකරු මෙසෙය පිළිගත්තේය.

" ප්‍ර: නමයි එතුමා විනාඩියක් අධිකරණයේ සාක්ෂි දෙන අවස්ථාවේදී පියා නැතැ කියා අවස්ථාවක හෝරාවම පොලිසියෙන් පහර දුන්නා කියලා ?

උ: එවැනි ප්‍රශ්නයක් ඇහුවේ නැහැ .

ප්‍ර: අධිකරණයට_ ඉදිරිපත් කරන අවස්ථාවේදී අවස්ථාවක් තිබුනේ නැද්ද, අධිකරණයේ පෙනී ඉන්න ?



උ: තිබුනා.

ප්‍ර: නම කථා කළාද ?

උ: නම කථා කළා .

ප: ඒ අවස්ථාවේදී මොනවාද කළේ ?

උ: තුඩුවට නැග්ගා.

ප්‍ර: ඊට පස්සේ ?

විජිය
උ: මජිස්ට්‍රේට් මහත්තයා ඇහුවා. තුවාල තිබෙනවාද කියලා. මම නැහැ කිව්වා. බැඳ ලා සත්තා කිව්වා. "

මේ අනුව විත්තිපරවේව පිළිගැනීම වන මජිස්ට්‍රාත්වරයා දිදිපිටදී, ඔහුට තුවාල නොවැ නි බව ඔහු පිළිගෙන ඇත. ඔහු කියන ලෙස

(71)

කදවල ලෙස පහර දුන්නේ නම්, මහේස්ත්‍රාත්වරිය ඔහුගෙන් විමසා සිටිය යුතු අවස්ථාවේදී චිත්තිහරුට ඒ සම්බන්ධව දැනුවත් දීමට හැකියාවක් තිබියදී, තුවාල නොවැනි බව මහේස්ත්‍රාත්වරිය ඉදිරියේදීම චිත්තිහරු පිළිගෙන ඇත. මේ නුවර මෙම අධිකරණයේදී පොලිස් නිලධාරීන් පහර දුන්නා කියා කළ ප්‍රකාශය එයින්ම නිෂ්ප්‍රභා වේ. මහේස්ත්‍රාත්තුමිය ඉදිරියට ගෙන යන අවස්ථාවන විට තමාට පහර දී තිබුණ බවත්, නුදුරා සිදුවේදී තමාට පහර දුන් බවත්, පිළිගත් චිත්තිහරු ඒ සම්බන්ධව මහේස්ත්‍රාත්වරියට නොකීවේ තමාට තුවාල සිදුවූයේ නැති නිසා බව පිළිගන්නේය. නමුත් චිත්තිහරු සාක්ෂි දෙන අවස්ථාවේදී හමුදා නිලධාරීන් පහර දී තුවාල සිදු වූවාදැයි ප්‍රශ්න කිරීවේදී මෙම චිත්තිහරු මූලික සාක්ෂියේදී එවැනි චෝදනාවක් ඉදිරිපත් කර සිටියේය. නමුත් එම පහර දීම් වලින් තුවාල සිදු වූයේ නැති බව චිත්තිහරු පිළිගත්තේය. දෙවන වතාවට හෝමාගම පොලිසියෙන් නැවත් අත් අඩංගුවට ගෙන මාසයකට පමණ පසු මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයට ඉදිරිපත් කළ බවත්, එම අවස්ථාවේදී මහේස්ත්‍රාත්තුමිය තමාගෙන් ප්‍රශ්න කළ බවත්, චිත්තිහරු පිළිගත්තේය. ඒ අවස්ථාවේ තමා විඳි දුක්ඛිත වේදනාව නැගුනාට පසු මහේස්ත්‍රාත්තුමිය තමාට ඇප නියම කළ බවත්, චිත්තිහරු පිළිගෙන ඇත. මහේස්ත්‍රාත්තුමිය ඒ අවස්ථාවේදී තමාගෙන් ප්‍රශ්න අහා ඇතැයි නමුත්, තමා වේදනාවෙන් උපාලි නව් නිසිඳ මහතෙකු පෙනී සිටි බව චිත්තිහරු පිළිගෙන ඇත. මෙසේ චිත්තිහරු තමාට පහර දීම ගැන

18 NOV 2010

S17

මහේස්ත්‍රාත්තුවියට පැවිණිල්ලක් නොපරන ලද්දේ, මහතිසාදැයි නිමසන පිට විත්තිකරු මෙසේ පිළිතුරු දී ඇත:-

ප්‍ර: නීතිඥ සහායක නිබිලාත්, නීතිඥ මහත්මයා, පොලිසියේදී තමාට පහර දුන්නා කියලා කිව්වාද ?

උ: නැහැ.

ප්‍ර: ඇයි කිව්වේ නැත්තේ ?

උ: පොලිසියෙන් පහර දුන්නේ නැහැ.

ප්‍ර: දෙවන චකාවේ මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයේ නීතිඥ මහත්මයෙක් පෙනී සිටියදී, යුධ හමුදාවේ නිලධාරීන් පහර දීලා නිමිඛනවා ?

උ: එහෙමයි.

ප්‍ර: මහේස්ත්‍රාත්තුවියට නීතිඥ මහතා මාර්ගයෙන් ඒ බව දන්වන්න උත්සාහ කළේ නැත්තේ ඇයි ?

උ: මට එහෙම කිනෑ වුනේ නැහැ. අපූරුවෙන් එළියට යන්න කිනෑ කළේ.

ප්‍ර: නීත්‍යානුකූල නොවන ආකාරයට නිදහස පහරදීම්

බිදී හිංසා කරලා තිබියදීත් එය අ

අධිකරණයට ගිහිල්ලා තිබියදීත්,

ඇයි තවත් ඒ බව අධිකරනයට නොකිව්වේ ?

උ: මම දන්නේ නැහැ. එහෙම කියන්න ප්‍රළුවන්

නියලා.

ප්‍ර: නීතීඥ මහත්තයෙක් තමා වෙනුවෙන් පෙනිලා

සිටියා නේද ?

18 NOV 2010

උ: එහෙමයි.

ප්‍ර: ඇයි නීතීඥ මහත්තයාට උපදෙස් දුන්නේ

නැද්ද ? දෙවන විභාගයට හේතුහම

අධිකරණයේ පෙනී සිටින කොට නීතීඥ සහායක්

උ: ප්‍ර: ලැබුනාද නැද්ද කියලා

උ: ලැබුනා.

ප්‍ර: තවත් යුහු කතුවෙන් ගහපු බව

කිව්වේ නැද්ද ?

උ: නීතීඥ මහත්තයා සමඟ හරියට කථා

කරන්න බැරි විදා. මාව ගෙනා කියලේ

28 NOV 2010

පිහාන්ඩි එපෙන්. "

මෙම නඩුවේ විත්තිකරු ඉහත සඳහන් කරුණු ප්‍රශ්න කිරීමට ලක් කළ අතුම් පොලිසිය තමාට පහර නොදුන් නිසා දෙවන අවස්ථාවේදී මහේස්ත්‍රාත්වරියට පැවසීම්ලබ් නොවන බව පැහැදිලිවම විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. එසේ නම් අපරාධෝච්චාරණය ලබා නැතිවට විත්තිකරුට පොලිස් නිලධාරීන් පහර දුන්නා යැයි කියන ප්‍රකාශය විත්තිකරුගේ ඉහත පිළිගැනීමෙන් නිෂ්ප්‍රභා වේ. ඉන් පසුව මුල් අවස්ථාවේදී කවුදා නිලධාරීන්ගේ පහර දීම ගැන ප්‍රශ්න කරන විට කවුදාවත් පහර දුන්න බව විත්තිකරු කියා සිටියේය. කවුදාවත් පහර දුන් නමුත්, පොලිසියෙන් පහර නොදුන් බව වේ අනුව විත්තිකරුගේ සාක්ෂියෙන්ම පැහැදිලි වේ. ඇප දෙන තැරැ කෝමානම පොලිසියේ මහයාණ් පවණ තමා මිදවා සිටි බවත්, ඒ කාලය තුල මෙන්ඩිස්, ආතර් බණ්ඩා යනාදී විශයෙන් පොලිස් නිලධාරීන් හදුනා ගත් බවත්, කියා සිටියේය. සහකාර පොලිස් අධිකාරී අනුර සේනානායක දන්නේ නැති නමුත්, ඔහු පොලිසියට සන්න එනවා දැන හෙන සිටි බව කියා සිටියේය. තමා එම කාලය තුල ආතර් බණ්ඩා දන් උගුල්ලන කරාබු දැන හෙන නොසිටී බවත්, විත්තිකරු පිළිගත්තේය. විත්තිකරුට කෝමානම පොලිසිකේ ඇප දීමට පෙර සිටින කාලය තුල නම්බා හෝ එහි සිටි වෙනත් සැකකරුවන්, ආතර් බණ්ඩා දන් හලවන තැනැත්තේ බව දැන නොසිටි බව ඔප්පු කියා සිටියේය.

දෙවන විත්තිකරු පොලිසියේදී මෙන්ඩිස්, ආතර් බණ්ඩා සහ නිලධාරීන් පහර දී මාස 4 – 5 කට පසුව පොලිස් අධිකාරී වෙත තමා ඉදිරිපත් වළ බවත්,

ඔහු පිළිගෙන ඇත. ඒ අවස්ථාවේ හෝමාගම පොලිසියේ නිලධාරීන් පහර දුන්නේ, අත් අඩංගුවට ගත් දිනයේදැයි විමසූ විට, පාපෝච්චාරණය ඉස්සන පරත විටත්, පහර දුන්න බව කියා සිටියේය. මේ පිළිබඳව මහඵරට්ටේ, හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් අත් අඩංගුවට ගත් දිනට පසු දිනක නැවතත් පහර දුන්නේ පාපෝච්චාරණය සවන් තිබීමට ඉදිරිපත් කළ දිනයේ බව විත්තිකරු කියා සිටියේය. මේ පහර දීමෙන් අත් දෙක කුඩාල යි අතර, කොන්දේ අවාරුවක්ද තිබුන බවත්, එවෙන්ම නමන්ගේ කන් ඇහෙන්නේ නැති බවත්, විත්තිකරු කියා සිටියේය. තෙවේ වෙනක්, අත් අඩංගුවට ගෙන යන්න දෙකකට නිතර පසුව දෙමව්පියන් දැන ගැනීමට ලැබුන බවත්, ඔහු පිළිගෙන ඇත. අත් අඩංගුවට ගෙන දින දෙකකට පසු විත්තිකරු බැලීමට විත්තිකරුගේ මණ පැමිණි බවත් පැවසිල්ලෙන් යෝජනා කළ විට එය මහඵ නැති බව විත්තිකරු කියා සිටියේය. තමාගේ මව මෙම අධිකරණයේදී මුල් අවස්ථාවේ සාක්ෂි දෙන විට විත්තිකරු බැලීමට ඔහු අත් අඩංගුවට ගෙන දින 4-5 තුල හිය බව කියා ඇත්නම්, එය තමා පිළිනොගන්නා බව විත්තිකරු කියා සිටියේය. මේ අනුව තමාට අවාසි වන අවස්ථාවේ තවා වෙනුවෙන්ම සාක්ෂියට කැඳවන ලද තම මවගේ සාක්ෂියෙන් ප්‍රකාශ වුන කරුණුද විත්තිකරු ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. එවැනි ප්‍රකාශයක් මව විසින් කර ඇත්නම්,

එය අවතැවිමෙන් පර ඇති ප්‍රකාශයක් බව මහු පියා ඇත. ඒ නොසේ වෙතත්, මම එසේ පියා ඇත්නම්, මහු එය පිළි නොගන්නා බව දැනිත් පියා ඇත. නිශ්ශබ්දව පොලිසිය පහර දීම පිළිබඳව තවදුරටත් හරස් ප්‍රශ්න වලට පිළිතුරු දෙමින් මෙසේ ප්‍රකාශ කර දුන්.—

18 NOV 2010

ප්‍ර: දැන් මම අත් අඩංගුවට අරගෙන සහකාර පොලිස් අධිකාරී පෙනෙනුට ඉදිරිපත් කරන තෙක්, ඒ අත් අඩංගුවට ගත්ත දිනයේ තමාට පහර දුන්නා සැර වෙනත් අවස්ථාවක පහර දුන්නාද ?

උ: අත් අඩංගුවට ගන්නා විට පහර දුන්නා. ඊට පසුව නැහැ.

ප්‍ර: තමාට මාස 4-5 කිසිම හිරිහැරයක් පොලිසියෙන් පළේ නැහැ. තමාට හිරිහැර කළේ අත් අඩංගුවට ගත්ත දිනයේයි ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: සහකාර පොලිස් අධිකාරී වෙන යන අය හොඳ ගුණ යොඛයෙන් සිටියා ?

උ: කුඛලයක් නිවුණා.

ප්‍ර: තමාට තිබුන ආදායම මොකක්ද ?

උ: රෑ එහෙ තිබුණා. කතුලේ සහ අත් බිල තිබිලි තිබුණා.

ප්‍ර: පොලිසියෙන් ගැහුවාට නොවෙයි නේද තිබිලි ආවේ ?

උ: පොලිසියෙන් ගැහුවාට නොවෙයි. "

මේ අනුව මේ විත්තිකරුට පොලිසියෙන් පහර දෙන අවස්ථාවේදී ඒ ප්‍රහර ලැබූ ආකාරය පිළිබඳව එම එම අවස්ථාවේ එම එම ආකාරයට ප්‍රකාශ කර ඇත. සමහර අවස්ථාවල පිළිතුර ප්‍රකාශය, තවත් අවස්ථාවක ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. සමහර අවස්ථාවල වුලින් ප්‍රතික්ෂේප කළ ප්‍රකාශය තවත් අවස්ථාවක පිළිගෙන ඇත. යහපාර පොලිස් අධිකාරීවරයා ඉදිරියේ තමා හෝ පෝට්වාරණ්ඩුවේ නොකළ බව ඉන් පසුව විත්තිකරු කියා සිටියේය. තමාගේ අය්යා යුධ හමුදාවේ අවුරුදු 2 ක පමණ සිට එයින් අස් වී කුලී වැඩ කරමින් සිටි බව විත්තිකරු පිළිගත්තේය. මෙම කරුණ මතු වීමින් පණිවිඩ ලැබී තිබුන අපරාධෝව්වාරණයේ ඒ ලෙසම සටහන් වී ඇත.

තවදුරටත් ඔහුගේ ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් 1989 මාගව්මහ නිවසේ පදිංචියේ ඉන්න විට එම ප්‍රදේශයේ පුරාණ විහාරයේ

නයන ජාතීන් විහිටේ නවත්, අපිත් වූ බවත්, එම අපහැදිලි සිදු වූයේ, 1989 බවද විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. පොලිසිය විසින් එහෙව් සටහන් කර තිබෙනවා නම් එය ඇත්තක් බව විත්තිකරු පිළිගත්තේය. එම ආදාහන උත්සවයට එම ප්‍රදේශයේ පුද්ගලයෙක් හැටියට චිත්තිය එළියපෙහෙලි නිදීමට සහභාගි වුන බව විත්තිකරු පිළිගත්තේය. එම ආදාහන උත්සවය සංවිධානය කිරීමට, තොරණ බැඳීමට, සැරසිලි කිරීමට, කොඩි දැමීමට කියා සහභාගි වී සහාය වූ බව විත්තිකරු පිළිගත්තේය. එම ආදාහන උත්සවය පිළිබඳව විත්තිකරු අධිකරණයේ පිළිගත් කරුණු මිහු විසින් කරන ලද අපරාධෝච්චාරණයේ ඒ අනුරින්ම සටහන් වී ඇත. මෙම ආදාහන උත්සවයේ සටහන් වලට උදව් කිරීමට තවත් පන්සලට හිය බවත්, ගමේ සවිරිය කටු වූ බවත්, විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. එම සවිරිය සමඟ පත්මසිරි හියා කෙනෙක් උදව් කළාදැයි ඇ විමිල්ලේ නීතිඥ මහතා ප්‍රශ්න කළ විට මතක නැති බව විත්තිකරු හියා සිටියේය. නමුත් ඒ පිළිබඳව අධිකරණය දිහින් දිහටම ප්‍රශ්න කිරීමේදී එවැන්නෙක් තවාට උදව් කළ බව මෙසේ පිළිගත්තේය:-

"ප්‍ර: පත්මසිරි කියන්නේ තමා හොඳට අඳුන හෙනෙස්ද ?

උ: ඔව්යට මතක නැහැ.

ප්‍ර: පත්මසිරි තමාගේ මිතුරෙක්. තවාට උදව් උපකාර කළාදැයි මතක නැහැ ?

18 NOV 2010

උ: උදව් කළා.

ප්‍ර: පත්මසිරි මේ ආදාහන උත්සවයේ ත්‍රෝජන් බිඳින්න, සැකසිලි කරන්න උදව් කළා ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: නමා මේ පත්මසිරි කොදට හඳුනනවා?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: කොහොමද මත්මසිරිව හඳුනන්නේ ?

උ: ගෙදිල් ලග එස්ටෙනෙක් හොඳ මිත්‍රයෙක්. සාමාන්‍යයෙන් අඟුල කරනවා. නවා බස කරනවා. "

පත්මසිරිව හඳුනන බවත්, ඔහු සම්බන්ධව කරුණු හෙළි කරගත්, විත්තිකරු අවිසාවේදී, පත්මසිරි හේදින් දන්නා හඳුනන, උත්සවයේදී උදව් උපකාර කළ තෙනෙක් බවත් පිළිගත්තේය. අධිකරණයේදී ඔහු එලෙස පිළිගන්නා ලද පත්මසිරි පිළිබඳ කරුණු ඔහු විසින් කරන ලද අපරාධෝච්චාරණයේද සඳහන් වේ. එම අපරාධෝච්චාරණයේ සඳහන් වන පරිදි පත්මසිරිගේ නිවසට යන විට නව අය්යා සහ ජේ.වී.පී. එහේ ප්‍රාදේශීය නායකයන්ව සිටි මිලින්ද සහ පියසිරි යන තැනැත්තන් සිටි බවත්, ඔහු දැනට රටේ ඇති පත්ත්වය හා ඉන්දියන්

හමුදාවේ ආඥාවනය ගැන කරා කළ බව සඳහන් වේ. ඒ අනුව එම අපරාධෝච්චාරණයේ සඳහන් වූ පරිදි පත්මසිරි දෙවන්දර මහතා විවාහ අධිකරණයේදී දෙන ලද සාක්ෂියෙන් පිළිගෙන ඇත. නීතිඥ මහතාගේ රජයේ නීතිඥ මහතා විසින් ප්‍රශ්න විලව පිළිතුරු දෙමින් අපරාධෝච්චාරණයේ සඳහන් යම් යම් කරුණු විවාහ අධිකරණයේදී මෙසේ පිළිගෙන ඇත. :-

ප්‍ර: ඇත් ආදාහන උත්සවයේ කටයුතු පිළිබඳව හමුදාවේ සිටි කරුණාසේන අස්සා එදා විනාද ?

උ: සමහර විට එදා වෙන්න ඇති.

ප්‍ර: ඇත් ආදාහන උත්සවය සංවිධානය කරන කොට තමා දවසක් ෆ හොඳට දන්නා හඳුනන ආදාහන උත්සවයට එදා උපකර කළ පත්මසිරි තමාගේ නිවසට ෆ කෙමට යන අවස්ථාවේදී තමාගේ කරුණාසේන අස්සා සමඟ පියසිරි කියා කෙනෙක් හමු වුනාද ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: කවුද පියසිරි කියන්නේ ?

උ: ගෙවල් ලඟ එක්කෙනෙක්.

18 NOV 2010

ප්‍ර: පියසිරි ආදාහන උත්සවයට උදව් වුනාද ?

උ: ඉන්න ඇති උදව් කරන්න ඇති.

ප්‍ර: තමා නිශාන්ත පියා කොහෙන් දන්නවාදෝ

උ: නැහැ.

ප්‍ර: පසුව දැන ගත්තා ද ?

18 NOV 2010

උ: ඔව්.

ප්‍ර: කොහේ ඉන්න කොට ද ?

උ: හෙදර ඉන්න කොට.

ප්‍ර: නිශාන්ත ජනතා විමුක්ති පෙරමුණට සම්බන්ධ වී සටනුත් කළ නිසා අත් අඩංගුවට ගෙන බුස්ස බඳවුරේ රඳවා සිටි බව දන්නවාද ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: ඒ විගේම තමාගේ සහෝදරයා වන කරුණාසේන ත්‍රස්තවාදී ක්‍රියා නිසා බුස්සේ බඳවුරේ රඳවා සිටින බව දන්නවා ද ?

උ: ත්‍රස්තවාදී සටනුත් වලට යියා දන්නේ නැහැ. "

විත්තිකරුගේ යාච්ඤයෙන් පිළිගෙන ඇති ඉහත සඳහන්

(වැ)

(527)

කරුණු ඔහු විසින් කරන ලද අපරාධෝව්වාරණය හා සංවේදනයේ. පියසිරි හා පත්මසිරි යන තැනැත්තන් පිළිබඳ විශ්වර අපරාධෝව්වාරණයේ ඒ අයුරින් සඳහන්වේ

_____ මේ පිළිබඳව රජයේ නීතිඥ මහතා නැවතුරටත් විමසිලිමත්නෙන් හරස් ප්‍රශ්න අසන අවස්ථාවේදී, තමාගේ සහෝදරයෙකු වන කරුණාසේන පිළිබඳව සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයා සමඟ කර තිබෙනවා නම්, එම කරුණු හරි බව වෙසේ පිළිගෙන ඇත.:-

" ප්‍ර: ගරු අධිකරණයට කියා සිටියා, කරුණාසේන කියන සහෝදරයා මුස්ස කඳවුරේ ඉන්නවා කියා ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: එහෙම දෙයක් සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයා සමඟ කර තිබෙනවා නම් එය හරි බවට පිළිගන්නවාද ?

උ: එය හරි .....

ප්‍ර: තවා පිළිගන්නවාද සහෝදරයා මුස්ස කඳවුරේ රඳවා සිටින බව ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: මීට අමතරව පිළිගන්නා කරුණාසේනට 'මහත්තයා' කියා හඳුන්වන බව ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: 1989.7 වන මාසේ මාතර්මන ප්‍රාණ භීතියේ පැවති ආදාහන උත්සව කටයුතු සම්බන්ධයෙන් උදව් වුනා ?

6 උ: ඔව්.

ප්‍ර: සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයා වැනි දෙයක් සමඟ කර තිබෙනවා නම් එය හරිද ?

උ: ඔව්. "

18 NOV 2010

වේ අනුව් අපරාධෝච්චාරණයේ යව් යව් සඳහන් වරුණු සහකාර පොලිස් අධිකාරී සටහන් කර තිබීම නිවැරදි බව විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත.

ඉහත සඳහන් වාහවිමන පුරාණ විහාරයේ පැවති ආදාහන උත්සවයට සහභාගිවීම පිළිබඳව පොලිස් අධිකාරීවරයා සටහන් කර ගත් අපරාධෝච්චාරණයේ සඳහන් වී තිබීම නිවැරදි බව ඉන් පසුව විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. එම උත්සවයට තමා උදව් කළ බව සහකාර පොලිස් අධිකාරී වරයා සටහන් කර තිබෙ නම් එයද පිළිගන්නා බව විත්තිකරු කියා සිටියේය. විත්තිකරු ඉන් පසුව හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින්, සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයාට තමා නොහොඳ දොස් අපරාධෝච්චාරණයේ සටහන් කර තිබෙනවාදැයි විමසූ විට " මට කිසි දොස් සඳහන් කළේ නැහැ." යනුවෙන් පිළිතුරු දී ඇත. තෙවේ වෙනත්, පන්සලේ තමා කියා කියන කාරණයන්, ඉහත පත්මසිරි සහ පියසිරි උදව් කළ තරුණුන්, තමා පිළිගන්නා බව විත්තිකරු කියා සිටියේය. එමෙන්ම කරුණාසේන ගමගේ සහෝදරයා වන බවත්, ඔහු යුද්ධ හමුදාවේ සේවය කළ බවත්, ඔහු ඛණ්ඩ තුවාල ලැබූ බව තමා දන්නා බවත්, විත්තිකරු පිළිගත්තේය. නිශාන්ත කියන තැනැත්තා තමා සමඟ මිත්‍ර සිටී තැනැත්තෙක් නියා තමා දන්නා බවත්, ඉන් පසුව ඔහු කියා සිටියේය. එම නිශාන්ත පසු කාලයක ඛණ්ඩේ සිටී බවද, මේ විත්තිකරු පිළිගත්තේය.

...80 පිටට

28 NOV 2016

නවදුරටත් හරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් පද්මසිරි සහ පියසිරි යන දෙදෙනා තමා හඳුනන බවත්, එම දෙදෙනා බුස්ස රුදවුවේ සඳවුරේ සිටින බවත් විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. කටුවාන නිවාස සංකීර්ණය තිබෙන ස්ථානය තමා හෙළිදින් දන්නා බවත්, එට නිවාස යෝජනා ක්‍රමයට තමාගේ ගෙවල් ලඟ පාරෙන් ගිය හැනි බවත් විත්තිකරු පිළි ගත්තේය. නමුත් එම නිවාස සංකීර්ණයට තමා නොයන බව ඔහු කියා සිටියේය. යමෙක් හෝටලයට සිට එනවා නම් තමාගේ ගෙවල්වලට යන්න නලින් කටුවාන නිවාස යෝජනා ක්‍රමය පසු කර යා යුතු නමුත් ඒ මාර්ගයෙන් තමා නොයන බව විත්තිකරු කියා සිටියේය. කතා බස් එනෙන් පැටිණ මාඝට්මන දොලේකඩෙන් බැස තමාගේ ගෙදරට යන බව ඔහු කියා සිටියේය. එසේ වුවත් හෝටලයට සිට යනවා නම් කටුවාන නිවාස යෝජනා ක්‍රමය පසු කර යා යුතු බව ඔහු ඉන් පසු පිළිගත්තේය. මිය ගිය ප්‍රේමකීර්ති ද අල්විස් මහතා හෝටලය ඉන්නවා කියා දන්නා නමුත් නොහේ ඉන්නවා ද කියා දන්නේ නැති බව ඉන් පසු ඔහු කියා සිටියේය. මේ අවස්ථාවේදී මෙම නඩුවේ විත්තිකරු විසින් කරන ලදැයි කියන අපරාධෝචිචාරණයට අයත් කොටස් පැ. 7 ඒ සිට පැ. 7 කිව්. දක්වා ඛ උඩඟ වෙන් වෙන් වශයෙන් විත්තිකරුට කියවා දී එවැනි ප්‍රකාශයක් ඔහු විසින් කළ බව පැවිඳිල්ලේ නිතිඥ මහතා යෝජනා කළ විට විත්තිකරු ඒ සියල්ලම ප්‍රතික්ෂේප කර සිටියේය. එවැනි ප්‍රකාශ කිසා නොකළ බව විත්තිකරු කියා සිටියේය.

තවදුරටත් ඔරස් ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින්

පොලිස් ස්ථානයේ තමා සිටින විට තමාගේ මව තමා බැලීමට පැමිණි අවස්ථාවේදී තමාට වූ කුවාල සම්බන්ධයෙන් ඇයට කියා සිටි විට ඇය නුගේගොඩ පොලිසියට ගොස් ඒ සම්බන්ධයෙන් පැටිණිල්ලක් කළ බව පිළිගත්තේය. එම පැටිණිල්ල කිරීමට තමාගේ සහෝදරයා වන ගුණසේන උදවි කළ බවත් එම ගුණසේන නැවැති තමාගේ අයියා පොලිසිය සමඟ සමීප සම්බන්ධතාවක් තිබෙන බවත් විත්තිකරු පිළිගෙන ඇත. ගුණසේන නැවැති එම තම සහෝදරයා උසස් නිලධාරීන්ට ඒ සම්බන්ධයෙන් කීමට ඉඩ ප්‍රස්තාව තිබුන බව විත්තිකරු පිළිගත්තේය. එවැනි පැටිණිලි හේතුවෙන් පොලිසියේ ලොකු මහත්තයා කතා ගෙනැවිත් ඒ පිළිබඳව විටසූ නපුත් වෙන කිසිවක් නොකළ බව විත්තිකරු කියා සිටියේය. තමා සම්බන්ධව පැටිණිල්ල නුගේගොඩ පොලිසියට තළේ තමාගේ ගුණසේන නැවැති අයියා බව මහු කියා සිටියේය. තමා ගේ සහෝදරයින් අතරින් පිටිපන පුසා යනුවෙන් හඳුන්වන්නේ ගුණසේන නැවැති තමාගේ අයියා බවත් එම අයියා පොලිසියේ වෑන් රථයේ වැඩ කරන බවත් මහු පිළිගත්තේය. තමාගේ අයියාට අයත් පුද්ගලික වෑන් රථය පොලිසියට අරගෙන තිබෙන අතර, එය පැදවූයේ මහු බව විත්තිකරු පිළිගත්තේය. කතා පොලිසියේ රැඳවා ගෙන සිටින විට තමාගේ

(8)

මේ අපරාධෝචාරණයේ සඳහන් බොහොමයක් කරුණු වෙනත්

පිටිවෙතු අසත්‍ය ලෙස හොඳා සටහන් කර ගත හැකි දීවා නොවේ.

එවැනි කරුණු යම් ප්‍රකාශයක ඇතුලත් කිරීමට නම් ඒවා

පිළිබඳව දන්නා තැනැත්තෙකුගෙනීම ඒ පිළිබඳව ප්‍රකාශ විය යුතුය.

මේ අනුව මේ නඩුවේ චිත්තිකරු විසින් පැ. 1 දරණ අපරාධෝචාරණය

කථා විසින් නොකළේය යන ප්‍රකාශය කිසි සේත් පිළිගත හැකි ප්‍රකාශයක්

නොවේ. ඔහු අත් අඩංගුවට ගැනීම, ඔහුට පහර දීම හා වෙනත්

වැදගත් කරුණු සම්බන්ධව මේ අධිකරණයේදී වැදගත් ලෙස පරස්පර

විරෝධී ප්‍රකාශයන් කර ඇතිවා පමණක් නොව සමහර කරුණු

පිළිබඳ අසත්‍ය ප්‍රකාශ ද කර ඇත. මෙවැනි සාක්ෂිකරුවෙකුගේ

සාක්ෂි සත්‍ය සාක්ෂි යැයි ලෙස කෙසේවත් මෙම අධිකරණයට පිළිගත

නොහැකි බව තීරණය කරමි. මෙම චිත්තිකරුගේ සාක්ෂියෙන් පටන්

නොව මීට පූර්ව මෙම නඩු විභාගයේ මුල් අවස්ථා වේදී චිත්තිය

වෙනුවෙන් සාක්ෂි දෙන ලද ඔහුගේ මවගේ සාක්ෂියෙන් වෙනත්

සැකකරු වෙකුට නොලැබෙන වරප්‍රසාද මෙම චිත්තිකරුට ලැබුන බව

හෙළිදරව් වී ඇත. එසේ නිලධාරීන්ට පැමිණිලි කළාත් අවස්ථාවලදී

මේ පිළිබඳව ප්‍රමුඛ බලා චිත්තිකරුට යම් යම් පහසුකම් සැලසූ

බව එම සාක්ෂිවලින් හෙළිදරව් වී ඇත. එපමණක් නොව

චිත්තිකරුගේ සහෝදරයෙකු පොලිසිය සමඟ ඉතා සිට්ටු සම්බන්ධතාවයක්

පවත්වාගෙන එන පුද්ගලයෙකු බවත්, පොලිසියේ සේවය සඳහා

එම සහෝදරයාගේ වාහනය යොදවා තිබෙන බවත් පිළිගෙන ඇත.

මේ ආදී කරුණු සියල්ලම සලකා බැලීමේදී විත්තිකරු විසින් කරන ලද ප්‍රකාශය යම් කිසි බලපෑමක් හේ තර්ජනයක් නිසා හෝ එසේ නැති නම් සහනයක් ලබා දීමේ පොරොන්දුවක් පිට කරන ලද්දක් නොවන බව තීරණය කරමි. එම අපරාධෝච්චාරණයේ සඳහන් කරුණු සැලකිල්ලට ගැනීමේදී එහි සඳහන් කරුණු ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට තරම් තීසීම කරුණක් විත්තියෙන් ඉදිරිපත් කර නොමැත. මෙම නඩුවේ ඉහතින් සඳහන් කරුණු සියල්ලට සැලකිල්ලට ගැනීමේදී විත්තිකරුට එරෙහිව ඇති චෝදනාව විත්තිකරු විසින් කර ඇති අපරාධෝච්චාරණයේ සඳහන් වී ඇති කරුණුවලින්ම තහවුරු වී ඇති බව තීරණය කරමි. පැටිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද වෙනත් සාක්ෂිවලින් ද, මෙවැනි අපරාධයකට සම්බන්ධ වූ බවට විත්තිකරු ස්වේච්ඡාවෙන්ම ප්‍රකාශයක් කළ බව තහවුරු වී ඇත. මේ අනුව මෙම අපරාධයට විත්තිකරු කිසි සේත් සම්බන්ධ නොවූයේ යැයි නියන ඔහුගේ ප්‍රකාශය කිසි සේත් පිළිගතහැකි සුදු ප්‍රකාශයක් නොවන බව තීරණය කරමි. මෙම නඩුවේ විත්තිකරුට එරෙහිව ඇති චෝදනාව සාධාරණ සැකයෙන් තොරව පැටිණිල්ල විසින් ඔප්පු කර ඇති බව තීරණය කරමි. ඒ අනුව විත්තිකරුට එරෙහිව ඇති චෝදනාවට ඔහු වැරදිකරු කරමි.

18 NOV 2010

(ඩී. පඤ්ඤාම)
11/3/14

මහාධිකරණ විනිසුරු - අධිකරණ අංක 2.

අයියා තමා බැලීමට පැමිණි බවත්, චිත්තිතරු පිළිගත්තේය. තමාගේ සාක්ෂි දෙමින් තමාගේ සහෝදරයා තමා ගැන තිබිය යුතු ආදරය ඇත්තේ නැත කියා, තියා තිබේ නම් එය අසත්‍යයක් බව විස්තර කියා සිටියේය.

මෙම නඩුවේ චිත්තිතරු නැවත ප්‍රශ්නවලට පිළිතුරු දෙමින් පියසිරි නිශාන්ත නැමැති අයත් පානගොඩ පොලිසියෙන් අත් අඩංගුවට ගත් බවත් කියා සිටියේය. තමාට පොලිසියෙන් පහර දීම නිසා තමාගේ කුවාල සම්බන්ධයෙන් තුරල් වගයත් සහ විනිටොපිනේ හෙයිඩ්‍රොක්ලෝරයිඩ් බවත් තමාට එල්ල වී ඇති චෝදනා බොරු චෝදනා බවත් වශයෙන් චිත්තිතරු කියා සිටියේය.

මෙම නඩුවේ ඉහතින් සඳහන් චිත්තිතරුගේ සාක්ෂිය ගැනමේදී චිත්තිතරුගේම සාක්ෂියෙන් හෙළිදරවී වී ඇති පරිදි අවාසි වන අවස්ථාවලදී අසත්‍ය ප්‍රකාශයන් වුවත් කළහැකි බව පෙනී යයි. තවද, පිටස්තර පුද්ගලයින්ට හෝ හෙළිදරව් නොවූ දැනගත නොහැකි පුද්ගලික තරුණ රාශියක් ඔහුගේ අපරාධ සඳහන්ව ඇති අතර, එම තරුණ වලින් සමහර තරුණ විවෘත අධිකරණයේදී පිළිගත්තේය. මෙම නඩුවේ චිත්තිතරුගේ අධිකරණයේ දෙන ලද සාක්ෂිවලදී පිළිගත් යම් යම් පිළිගැනීම් අපරාධෝච්චාරණයේ සඳහන් යට් යම් තරුණ සංඛ්‍යාවක